

6.1. PROCEDIMENTO – “CELEBRAÇÃO DE ACORDO QUADRO PARA A EXECUÇÃO DE OBRAS NA VIA PÚBLICA”:

Da **DMOSM** submetendo para aprovação do Executivo Municipal as seguintes propostas – Aprovação do Relatório Final e das propostas constantes do mesmo;

Decisão de adjudicação da empreitada à Empresa DST – Domingos da Silva Teixeira, S.A., os referidos documentos fazem parte integrante da minuta.

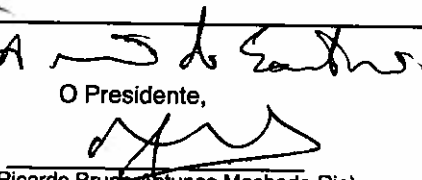
DELIBERAÇÃO:**Remeta-se ao Sr. Presidente.**

A Diretora da DMOSM,


(Eng.ª Alzira Torres)2018/04/24

Despacho:

O Presidente,


(Dr. Ricardo Bruno Antunes Machado Rio)18/04/24

Relatório Final de Análise e Avaliação das Propostas

I.- Introdução e identificação:

Identificação do procedimento: *Concurso Público para a "CELEBRAÇÃO DE ACORDO QUADRO PARA A EXECUÇÃO DE OBRAS NA VIA PÚBLICA"*

Identificação do Júri:

Membros efetivos:

Gaspar Silva (Presidente)

Ana Martins

Nuno Azevedo

Membros suplentes:

Carlos Rodrigues

Paula Pereira

Reunião realizada em: 23/04/2018

Reunião efetuada em cumprimento do disposto no n.º 1 do artigo 148.º do Código dos Contratos Públicos (CCP), aprovado pelo Decreto-Lei n.º 18/2008 de 29 de janeiro, alterado pela Lei n.º 59/2008 de 11 de setembro, pelo Decreto-Lei n.º 278/2009 de 2 de outubro, pela Lei n.º 3/2010 de 27 de abril, pelo Decreto-Lei n.º 131/2010 de 14 de dezembro, pela Lei n.º 64-B/2011 de 30 de dezembro e pelo Decreto-Lei n.º 149/2012 de 12 de julho e pelo Decreto-Lei n.º 214-G/2015 de 02 de outubro, destinada à elaboração do relatório final, no âmbito do

procedimento acima referenciado, cujo anúncio n.º 9550/2017, foi publicado no Diário da República, Parte L, II série, Número 224, de 21 de novembro de 2017, com o objetivo de ponderar as observações dos concorrentes em sede de audiência prévia, confirmar ou não, a ordenação final das propostas constantes do relatório preliminar e, finalmente, propor a adjudicação e as formalidades legais dela decorrentes

II.- Audiência Prévia e Ordenação das Propostas:

Em cumprimento do disposto no artigo 147.º do CCP, o júri enviou a todos os concorrentes o relatório preliminar, tendo fixado o prazo de cinco dias úteis para se pronunciarem por escrito ao abrigo do direito de audiência prévia.

O resultado deste procedimento foi o seguinte:

- Os concorrentes não apresentaram quaisquer reclamações.

Face ao que foi referido anteriormente o júri deliberou não alterar o teor e as conclusões do relatório preliminar, pelo que manteve a seguinte ordenação das propostas:

Posição	Identificação do concorrente	Preço com ponderação
1º	DST – Domingos da Silva Teixeira, SA.	41.234.933,15
2º	José Moreira Fernandes & Filhos, SA	49.702.473,15
3º	Alberto Couto Alves, SA.	53.967.843,05
4º	Higino Pinheiro & Irmão, SA.	55.976.036,40
5º	Pedralvões, Lda	57.649.470,00
6º	Bruno Barbosa Araújo Unipessoal, Lda	64.602.335,00
7º	Cândido José Rodrigues, SA.	67.118.853,60
8º	Alexandre Barbosa Borges, SA.	67.250.933,00

III.- Recomendação ao órgão decisor:

Nestes termos, o júri deliberou, por unanimidade, propor:

- I. A ordenação das propostas em resultado da aplicação do critério de adjudicação, nos termos seguintes:



Posição	Identificação do concorrente	Preço com ponderação
1º	DST – Domingos da Silva Teixeira, SA.	41.234.933,15
2º	José Moreira Fernandes & Filhos, SA	49.702.473,15
3º	Alberto Couto Alves, SA.	53.967.843,05
4º	Higino Pinheiro & Irmão, SA.	55.976.036,40
5º	Pedrialões, Lda	57.649.470,00
6º	Bruno Barbosa Araújo Unipessoal, Lda	64.602.335,00
7º	Cândido José Rodrigues, SA.	67.118.853,60
8º	Alexandre Barbosa Borges, SA.	67.250.933,00

II. A adjudicação do acordo quadro singular

Face ao que foi referido anteriormente e pelo facto do concorrente **DST – Domingos da Silva Teixeira, SA.**, ter ficado classificado em 1.º lugar, o júri deliberou propor que o acordo quadro singular atrás referenciado, lhe seja adjudicado.

II.1 – Caução

Nos termos do artigo 23º do Programa de Procedimento e com vista ao exato e pontual cumprimento das obrigações que assume com o acordo quadro, o adjudicatário deverá apresentar uma caução no valor de **10.000,00€**, no prazo de 10 (dez) dias.

O modo de prestação da caução deverá obedecer a um dos modelos previstos no n.º 2 do artigo 90.º do Código dos Contratos Públicos.

II.2 – Documentos de Habilitação

O adjudicatário deve entregar, no prazo de 8 (oito) dias, a contar da notificação da decisão de adjudicação, os documentos de habilitação solicitados no artigo 22º do Programa de Procedimento.

II.3 – Contrato Escrito

- **Minuta do contrato**

Sendo exigida a caução, a minuta do contrato só pode ser aprovada depois de comprovada a sua prestação.


3/4



III – Notificação da Adjudicação

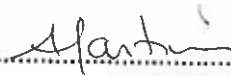
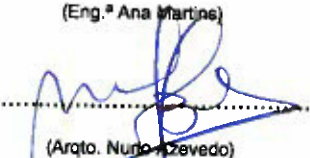
Face ao que antecede, e se as propostas aqui formuladas merecerem a aprovação superior, proceder-se-á, nos termos do n.º1 do artigo 77.º do CCP, ao envio da notificação da adjudicação ao adjudicatário e, em simultâneo, aos restantes concorrentes, a qual será acompanhada do "Relatório Final".

Nos termos do n.º 2 do artigo 77.º do CCP, o adjudicatário será igualmente notificado:

- Para apresentar os documentos de habilitação exigidos no prazo fixado e nos termos do artigo 81.º do CCP;
- Para prestar caução.

Nada mais tendo ocorrido nesta reunião e nada mais havendo a diligenciar, foi dada por finda e encerrada.

O Júri do Procedimento


.....
(Eng.º Gaspar Silva)
.....
(Eng.ª Ana Martins)
.....
(Arqto. Nuno Azevedo)

Procedimento

Editor (#)

Lista de procedimientos (#)

Opções do procedimento

Documentos (#)

Esclarecimentos (#)

Intervenientes (8)

Adjudicações e Propostas (#)

Mensagens (2) (#)

Fichas (8)

Replicar Procedimento (#)

Integração Base.gov (#)

WorkFlow do procedimento (8)

Data/Hora plataforma: 13/04/2018 10:35:11 GMT 1

Município de Braga

Utilizador (#) (2)

(N) Ana Maria Ribeiro Martins

Entidade Adjudicante (8)

(#) Município de Braga

Sessão

Encarta versão 4.0

Procedimientos (#)

Operadores económicos

Notificações (0)

Anúncios (1)

Administração (40)

10

Liste de correspondants : 10

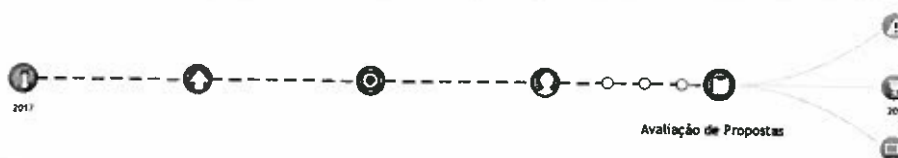
See the following:

Entidade Adjudicante

1 + 1 (#)

Nome 506901173 - Município de Braga

Taskline



Contratto

Referência Interna	Acordo Quadro - 1
Designação	CONCURSO PÚBLICO PARA A CELEBRAÇÃO DE ACORDO QUADRO PARA A EXECUÇÃO DE OBRAS NA VIA PÚBLICA
Preço Base	
Estado	Avaliação de Propostas
Tipo de procedimento	Concurso Público
Tipo de Contrato	Empreitada de Obras Públicas
Objeto	EXECUÇÃO DE OBRAS NA VIA PÚBLICA
Categoria Objeto	EMPREITADA
Código(s) CPV	1. 45262350-9 : Obras de betão não armado : 0,00 2. 45233220-7 : Pavimentação de estradas : 0,00 : Objeto Principal 3. 45233161-8 : Construção de via pedonal : 0,00 4. 45233221-4 : Obras de sinalização horizontal de estradas : 0,00
Data decisão contratar	25/09/2017 00:00
Diário da República	21/11/2017 00:00 Edição: II Série Parte I n.º 224
Número de dias para apresentação de propostas	30
Data/hora apresentação de proposta	19/03/2018 23:59
Data/hora abertura de proposta	20/03/2018 10:00
Data limite de pedidos esclarecimentos	01/12/2017 18:00
Data limite de resposta aos pedidos esclarecimentos	11/12/2017 18:00
Data limite de apresentação de erros e omissões	16/12/2017 18:00
Data Envio Relatório Preliminar	13/04/2018 10:34
Data final da Audiência Prévia	20/04/2018 23:59 Prazo restante:7Dia(s), 13 Hr, 23 Min 48 Seg
Regime contratação	Código dos Contratos Públicos (DL 18/2008)
Fase negociação	Não
Leilão electrónico	Não
Lotes	Não
Agrupamentos	Sim
Propostas variantes	Não
Celebração de Acordo quadro	

Contrato	
	Sim
Procedimento ao abrigo de um contrato Acordo Quadro	Não
Art. 258.º do CCP	Não
Art. 259.º do CCP	Não
Caução (Existência)	Sim
Crítérios Materiais	Não
Local de execução do contrato	Concelho de Braga



(<http://www.ano.pt>)

[Sobre a plataforma \(#\)](#) | [Acessibilidade \(#\)](#) | [Ficha técnica \(#\)](#) | [Contactos de suporte \(#\)](#)

anoGov

Plataforma Electrónica de Contratação Pública

Mensagens

Marcar como lidas (#)

Detalhe Procedimento (#)

Data/Hora plataforma: 13/04/2018 10:39:17 GMT 1

Município de Braga

Utilizador (#) (2)

Entidade Adjudicante (#)

Sessão

Ana Maria Ribeiro Martins

Município de Braga

Encerrar sessão (#)

Procedimentos (#)

Operadores económicos

Notificações (#)

Anúncios (#)

Administração (#)

(#)

Lista de procedimentos (#)

Detalhe Procedimento (#)

Mensagens

[+] (#) CONCURSO PÚBLICO PARA A CELEBRAÇÃO DE ACORDO QUADRO PARA A EXECUÇÃO DE OBRAS NA VIA PÚBLICA (Acordo Quadro - 1)

Nova mensagem (#)



O módulo de mensagens não deve ser utilizado para apresentação de pedidos de esclarecimentos, listas de erros e omissões ou outros documentos que de acordo com a legislação, "devem ser disponibilizados na plataforma eletrónica utilizada pela entidade adjudicante e juntos às peças do procedimento que se encontrem patentes para consulta".



De	Mensagem	Data	Detalhe
Município de Braga	Exmos. Senhores, De acordo com o estabelecido no n.º 1 artigo 146.º do Código dos Contratos Públicos, o júri do procedimento procedeu à análise e avaliação das propostas, tendo elaborado o respetivo Relatório Preliminar. Assim, nos termos do artigo 147.º do CCP, ficam V. Exas. notificados para, querendo, se pronunciarem por escrito, no prazo de cinco dias úteis, sobre o relatório que se encontra junto às peças do procedimento. Mais se informa que os documentos abaixo referidos estão disponíveis na presente plataforma eletrónica: - Informações e comunicações escritas de qualquer natureza prestadas pelos concorrentes; - Propostas apresentadas. Com os melhores cumprimentos, Pelos serviços da DMOSM, Ana Martins	13/04/2018 10:38	Detalhe (#)
Destinatários			
Cândido José Rodrigues S.A. Data de publicação da notificação: Por enviar Data de leitura da mensagem: Mensagem não lida			
Alberto Couto Alves, S. A. Data de publicação da notificação: Por enviar Data de leitura da mensagem: Mensagem não lida			
José Moreira Fernandes & Filhos S.A. Data de publicação da notificação: Por enviar Data de leitura da mensagem: Mensagem não lida			
Pedrivalões, lda Data de publicação da notificação: Por enviar Data de leitura da mensagem: Mensagem não lida			
SÁ MACHADO, LDA. Data de publicação da notificação: Por enviar Data de leitura da mensagem: Mensagem não lida			
DST - DOMINGOS DA SILVA TEIXEIRA, S.A. Data de publicação da notificação: Por enviar Data de leitura da mensagem: Mensagem não lida			
Alexandre Barbosa Borges, SA Data de publicação da notificação: Por enviar Data de leitura da mensagem: Mensagem não lida			
Higino Pinheiro & Irmão, S.A. Data de publicação da notificação: Por enviar Data de leitura da mensagem: Mensagem não lida			
Bruno Barbosa Araujo Unipessoal Lda Data de publicação da notificação: Por enviar Data de leitura da mensagem: Mensagem não lida			
Município de Braga	Exmos Senhores, Na sequência de um pedido de esclarecimento efetuado por um dos Interessados, informa-se que foi colocado junto às peças do procedimento, o Anexo VI, para preenchimento das propostas de preços unitários, em conformidade com o definido no ponto 1 da alínea c) do artigo 12º do Programa do Procedimento, devendo para efeito de apresentação de proposta, apenas e só ser preenchidos os campos <<Preço Proposto Concurso>> do Mapa de Trabalhos e Quantidades que integra o referido ANEXO VI. Com os melhores cumprimentos, Pelos Serviços da DMOSM, Valéria Borges	05/03/2018 11:07	Detalhe (#)
Município de Braga	Exmos. Senhores, Na sequência da receção das listas de erros e omissões do Caderno de Encargos, apresentados pelos interessados, informa-se que o prazo para apresentação de propostas encontra-se suspenso até à pronúncia de decisão sobre os erros e omissões identificados. Com os melhores cumprimentos, Pelos serviços da DMOSM, Valéria Borges	18/12/2017 08:58	Detalhe (#)



(http://www.anogov.com)



[Sobre a plataforma \(#\)](#) | [Acessibilidade \(#\)](#) | [Ficha técnica \(#\)](#) | [Contactos de suporte \(#\)](#)



Remeta-se ao Sr. Presidente.

A Diretora da DMOSM,


(Eng.ª Alzira Torres)

2018/04/13

Despacho: Tomei conhecimento.

O Presidente,


(Dr. Ricardo Bruno Antunes Machado Rio)

18/04/13

Relatório Preliminar de Análise e Avaliação das Propostas

I.- Introdução e identificação:

Identificação do procedimento: *Concurso Público para a "CELEBRAÇÃO DE ACORDO QUADRO PARA A EXECUÇÃO DE OBRAS NA VIA PÚBLICA"*

Identificação do Júri:

Membros efetivos:

Gaspar Silva (Presidente)

Ana Martins

Nuno Azevedo

Membros suplentes:

Carlos Rodrigues

Paula Pereira

Reunião realizada em: 10/04/2018

O presente relatório documenta os trabalhos de apreciação, análise e avaliação das propostas apresentadas no âmbito do procedimento de formação do contrato público supra identificado e destinado à formação do **contrato de empreitada de "CELEBRAÇÃO DE ACORDO QUADRO PARA A EXECUÇÃO DE OBRAS NA VIA PÚBLICA"**, promovido e presidido pela *Câmara Municipal de Braga*. Por este meio assegura-se, assim, o cumprimento do disposto artigo 146.º do Código dos Contratos Públicos (CCP), aprovado pelo Decreto-Lei n.º 18/2008, de 29 de janeiro, alterado pela Lei n.º 59/2008 de 11 de setembro, pelo Decreto-Lei n.º 278/2009 de 2 de outubro, pela Lei n.º 3/2010 de 27 de abril, pelo Decreto-Lei n.º 131/2010 de 14 de dezembro, pela Lei n.º 64-B/2011 de 30 de dezembro e pelo Decreto-Lei n.º 149/2012 de 12 de julho.

O júri do procedimento analisou as propostas apresentadas e seguidamente avaliou aquelas que foram admitidas por se encontrarem elaboradas e apresentadas conforme os documentos normativos do procedimento e com as prescrições legais, por não se subsumirem a nenhuma das hipóteses de exclusão previstas no n.º 2 do artigo 70.º e no n.º 2 do artigo 146.º do *Código dos Contratos Públicos*.

Na análise e avaliação das propostas foram considerados somente os documentos apresentados pelos concorrentes, não tendo o júri identificado a necessidade de solicitar, nos termos previstos no artigo 72.º do *Código dos Contratos Públicos*, esclarecimentos sobre as propostas, tendo, portanto, formado a sua convicção relativamente aos juízos de admissibilidade de mérito exclusivamente com base na informação vertida na documentação apresentada.

O júri constatou que diversas entidades se inscreveram como interessadas na plataforma onde tramita o procedimento sem que porém tivessem apresentado proposta, tendo outra, inclusivamente, declarado expressamente a sua vontade de não apresentar proposta ao concurso, justificando esta opção com o facto de o valor que terá apurado no âmbito da reflexão que realizaram sobre o concurso, ser superior ao preço base.

Uma vez que, nos termos do disposto no artigo 53.º do *Código dos Contratos Públicos*, «**é concorrente a entidade, pessoa singular ou coletiva, que participa em qualquer procedimento de formação de um contrato mediante a apresentação de uma proposta**» e que a proposta pressupõe a existência de uma declaração negocial destinada à conclusão de um contrato, nos termos consagrados no artigo 224.º do Código Civil, o júri não integrou na lista de concorrentes – precisamente por não terem formulado uma declaração negocial – a entidade seguinte:

i. **SÁ MACHADO, LDA.**

Assim, foram apresentadas propostas submetidas pelos concorrentes a seguir identificados:

Identificação do concorrente	Preço com ponderação
Cândido José Rodrigues, SA.	67.118.853,60
Higino Pinheiro & Irmão, SA.	55.976.036,40
José Moreira Fernandes & Filhos, SA	49.702.473,15 *
Pedrialões, Lda	57.649.470,00
DST – Domingos da Silva Teixeira, SA.	41.234.933,15
Alexandre Barbosa Borges, SA.	67.250.933,00
Bruno Barbosa Araújo Unipessoal, Lda	64.602.335,00
Alberto Couto Alves, SA.	53.967.843,05

*valor da proposta retificado – resultante do valor global dos preços parciais apresentados

II.- Análise das propostas:

Os trabalhos do júri iniciaram-se com a análise das propostas, no sentido de determinar se as mesmas se conformavam com os documentos normativos do procedimento e com a lei e se não apresentavam vícios ou irregularidades suscetíveis de determinar a sua exclusão, nos termos do disposto no n.º 2 do artigo 70.º do *Código dos Contratos Públicos*, tendo-se concluído que da análise, autónoma e individualizada de cada uma das propostas, o seguinte:

Identificação do concorrente	Preço com ponderação	Documentos que constituem a proposta		
		Lista preços unitários	Just. preço anormalmente baixo	Anexo I
Cândido José Rodrigues, SA.	67.118.853,60	SIM	NA	SIM
Higino Pinheiro & Irmão, SA.	55.976.036,40	SIM	NA	SIM
José Moreira Fernandes & Filhos, SA	49.702.473,15	SIM	NA	SIM
Pedrialões, Lda	57.649.470,00	SIM	NA	SIM
DST – Domingos da Silva Teixeira, SA.	41.234.933,15	SIM	NA	SIM
Alexandre Barbosa Borges, SA.	67.250.933,00	SIM	NA	SIM
Bruno Barbosa Araújo Unipessoal, Lda	64.602.335,00	SIM	NA	SIM
Alberto Couto Alves, SA.	53.967.843,05	SIM	NA	SIM

NESTES TERMOS:

Em resultado da análise das propostas supra documentadas, transitam para avaliação, através da operacionalização do critério de adjudicação, as propostas a seguir discriminadas, que são **admitidas**:

Identificação do concorrente	Preço com ponderação
Cândido José Rodrigues, SA.	67.118.853,60
Higino Pinheiro & Irmão, SA.	55.976.036,40
José Moreira Fernandes & Filhos, SA	49.702.473,15
Pedrialões, Lda	57.649.470,00
DST – Domingos da Silva Teixeira, SA.	41.234.933,15
Alexandre Barbosa Borges, SA.	67.250.933,00
Bruno Barbosa Araújo Unipessoal, Lda	64.602.335,00
Alberto Couto Alves, SA.	53.967.843,05

III.- Avaliação das propostas:***Critério de adjudicação:***

Os trabalhos de avaliação das propostas empreendidos pelo Júri observaram a disciplina constante do programa do procedimento.

O mérito das propostas foi aferido em função do critério de adjudicação – o Do mais baixo preço.

IV.- Ordenação das propostas por subsunção ao critério de adjudicação:

Por operancia do critério de adjudicação e no respeito da metodologia consignada no programa do procedimento, resulta a seguinte ordenação das propostas:

Posição	Identificação do concorrente	Preço com ponderação
1º	DST – Domingos da Silva Teixeira, SA.	41.234.933,15
2º	José Moreira Fernandes & Filhos, SA	49.702.473,15
3º	Alberto Couto Alves, SA.	53.967.843,05
4º	Higino Pinheiro & Irmão, SA.	55.976.036,40
5º	Pedralões, Lda	57.649.470,00
6º	Bruno Barbosa Araújo Unipessoal, Lda	64.602.335,00
7º	Cândido José Rodrigues, SA.	67.118.853,60
8º	Alexandre Barbosa Borges, SA.	67.250.933,00

V.- Recomendação ao órgão decisor:

Nestes termos, propõe-se:

- I. A ordenação das propostas em resultado da aplicação do critério de adjudicação, nos termos seguintes:**

Posição	Identificação do concorrente	Preço com ponderação
1º	DST – Domingos da Silva Teixeira, SA.	41.234.933,15
2º	José Moreira Fernandes & Filhos, SA	49.702.473,15
3º	Alberto Couto Alves, SA.	53.967.843,05
4º	Higino Pinheiro & Irmão, SA.	55.976.036,40
5º	Pedralões, Lda	57.649.470,00
6º	Bruno Barbosa Araújo Unipessoal, Lda	64.602.335,00
7º	Cândido José Rodrigues, SA.	67.118.853,60
8º	Alexandre Barbosa Borges, SA.	67.250.933,00

- II. Que se submeta o presente Relatório a audiência prévia e escrita dos concorrentes, nos termos e para os efeitos do disposto no artigo 147.º do Código dos Contratos Públicos.**

O Júri do Procedimento



(Eng.º Gaspar Silva)



(Eng.ª Ana Martins)



(Eng.º Carlos Rodrigues)