

9. RELATÓRIO PRELIMINAR DE ANÁLISE E AVALIAÇÃO DE PROPOSTAS – CONCURSO PÚBLICO PARA A REABILITAÇÃO DO PARQUE DE EXPOSIÇÕES DE BRAGA:

Da **DPCG/DACPGP** submetendo para ratificação do Executivo a decisão tomada pelo Sr. Presidente em 3 de janeiro do corrente ano, em que aprova o relatório preliminar de análise e avaliação das propostas relativo à empreitada de Reabilitação do Parque de Exposições de Braga.

Apuro 17.01.23 sub reafund. de
Santos Miguel. M. A.
Paula Pereira
J. B.

Relatório Preliminar de Análise e Avaliação das Propostas

I.- Introdução e identificação:

Identificação do procedimento: *Concurso Públicos para a Reabilitação do Parque de Exposições de Braga*

Identificação da decisão de contratar: *Câmara Municipal de Braga*

Preço Base do Procedimento: € 8.000.000

Prazo Base do Procedimento: 300 dias

Identificação do Júri:

Membros efetivos:

Alzira Torres (Presidente)

Manuel Dantas (Substitui o Presidente nas suas ausências e/ou impedimentos)

Gaspar Silva

Paula Pereira

Valéria Borges

José Coutinho

André Ruão

Membros suplentes:

Luís Almeida

Sérgio Carvalho

O presente relatório documenta os trabalhos de apreciação, análise e avaliação das propostas apresentadas no âmbito do procedimento de formação do contrato público supra identificado e destinado à formação do **contrato de empreitada de Reabilitação do Parque de Exposições de Braga**, promovido e presidido pela *Câmara Municipal de Braga*. Por este meio assegura-se, assim, o cumprimento do disposto no artigo 146.º do *Código dos Contratos Públicos*.

O júri do procedimento procedeu, nos termos determinados pelo Regulamento de Análise das Propostas, à análise das propostas apresentadas e seguidamente avaliou aquelas que foram admitidas por se encontrarem regulamente elaboradas e apresentadas, por não se subsumirem

Handwritten signature: Paula Pereira
Handwritten initials: VB.

a nenhuma das hipóteses de exclusão previstas no n.º 2 do artigo 70.º e no n.º 2 do artigo 146.º do *Código dos Contratos Públicos*.

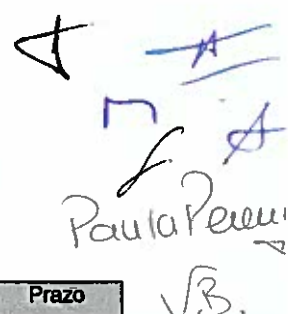
Na análise e avaliação das propostas foram considerados somente os documentos apresentados pelos concorrentes, não tendo o júri identificado a necessidade de solicitar, nos termos previstos no artigo 72.º do *Código dos Contratos Públicos*, esclarecimentos sobre as propostas, tendo, portanto, formado a sua convicção relativamente aos juízos de admissibilidade de mérito exclusivamente com base na informação vertida na documentação apresentada.

O júri constatou que diversos interessados se inscreveram como interessados na plataforma onde tramita o procedimento sem que porém tivessem apresentado proposta, tendo outros, inclusivamente, declarado expressamente a sua vontade de não apresentarem proposta ao concurso, alguns deles justificando esta opção com a indicação de um valor que terão apurado no âmbito da reflexão que realizaram sobre o concurso, mas negando, em todo o caso, a intenção de se vincularem contratualmente.

Uma vez que, nos termos do disposto no artigo 53.º do *Código dos Contratos Públicos*, «**é concorrente a entidade, pessoa singular ou coletiva, que participa em qualquer procedimento de formação de um contrato mediante a apresentação de uma proposta**» e que a proposta pressupõe a existência de uma declaração negocial destinada à conclusão de um contrato, nos termos consagrados no artigo 224.º do Código Civil, o júri não integrou na lista de concorrentes – precisamente por não terem formulado uma declaração negocial – as entidades seguintes:

- i. Conduril - Engenharia, SA;
- ii. Teixeira, Pinto & Soares, SA;
- iii. Teixeira Duarte - Engenharia e Construções, SA;
- iv. Alberto Couto Alves, S.A.
- v. Casais - Engenharia e Construção, SA;
- vi. Sociedade de Construções Soares da Costa, SA;
- vii. Mota-Engil, Engenharia e Construção, SA;
- viii. OPWAY - Engenharia, SA;
- ix. MSF Engenharia, SA;
- x. Prediobra - Sociedade de construções Civis, Lda.

Assim, foram apresentadas propostas submetidas pelos concorrentes a seguir identificados:



 Paula Pereira

 V.B.

Identificação do concorrente	Preço	Prazo
1.º - Comporto, SA	€ 10 086 836,26	240
2.º - Acciona - Infraestructuras, SA	€ 7.984.000,00	255
3.º - DST - Domingos da Silva Teixeira, SA	€ 7 999 991,40	240
4.º - Construções Europa Ar-Lindo, SA	€ 11 833 417,01	240
5.º - M. Kairos - Engenharia & Construção, SA / João Fernandes da Silva, SA	€ 7 970 450,01	254
6.º - Alexandre Barbosa Borges, SA	€ 7 949 898,11	255
7.º - Sá Machado & Filhos, SA / Anteros - Empreiteiros, SA	€ 7 998 500,00	255
8.º - ACF – Arlindo Correia & Filhos, SA	€ 9 754 257,91	300
9.º - Ferreira - Construção, SA	€ 12 326 345,26	255
10.º - Costeira - Engenharia e Construção, SA	€ 7 956 740,01	240
11.º - Construções Gabriel A.S. Couto, SA	€ 9 800 000,00	255

II.- Análise das propostas:

Os trabalhos do júri iniciaram-se com a análise das propostas, no sentido de determinar se as mesmas se conformavam com os documentos normativos do procedimento e com lei e se não apresentavam vícios ou irregularidades suscetível de determinar a sua exclusão, nos termos do disposto no n.º 2 do artigo 70.º do *Código dos Contratos Públicos*, tendo-se concluído que da análise, autónoma e individualizada de cada uma das propostas, que:

Proposta n.º 1 – Comporto, S.A.

Análise	Sim	Não
A proposta apresenta todos os atributos exigidos como resposta aos aspetos submetidos à concorrência pelo caderno de encargos	X	
A proposta apresenta atributos que violam os parâmetros base fixados nos documentos normativos do procedimento	X	
A proposta apresenta termos ou condições que violam aspetos da execução do contrato a celebrar não submetido à concorrência pelo caderno de encargos		X
A proposta é de impossível avaliação em virtude da forma de apresentação de algum dos respetivos atributos		X
O preço contratual que resultará da proposta será superior ao preço base	X	
O preço total da proposta é anormalmente baixo e não foram apresentados esclarecimentos justificativos		N/A
O preço total da proposta é anormalmente baixo e os esclarecimentos justificativos apresentados não são atendíveis		N/A
A celebração do contrato, por acolhimento da proposta, implicará a violação de quaisquer vinculações legais ou regulamentares aplicáveis	X	
Existem fortes indícios de atos, acordos, práticas ou informações suscetíveis de falsear as regras da concorrência		X

7. A
Paulo Peixing
VB.

Seguidamente analisou-se a proposta no sentido de determinar a verificação de algum motivo de exclusão da proposta ao abrigo do n.º 2 do artigo 146.º do *Código dos Contratos Públicos*:

Análise	Sim	Não
A proposta foi apresentada depois do termo do prazo fixado para a sua apresentação		X
A proposta foi apresentada por concorrente constituído por mais do que uma entidade e, em relação a alguma delas, a entidade adjudicante tem conhecimento que se verifica alguma das situações de impedimento, nos termos previstos no artigo 55.º do <i>Código dos Contratos Públicos</i>		X
A proposta é constituída por todos os documentos exigidos, nos termos do n.º 1 do artigo 57.º do <i>Código dos Contratos Públicos</i>	X	
Todos os documentos que integram a proposta estão assinados pelo concorrente ou por representante legal, ou por todos os membros do agrupamento se esse for o caso	X	
Os documentos que consubstanciam a proposta estão redigidos em português	X	
Foram apresentadas propostas variantes cuja apresentação não era admitida		X
Não foi apresentada a proposta base (quando for admitida a apresentação de variantes)		N/A
O concorrente apresentou mais do que uma proposta, não sendo admitida a apresentação de propostas variantes		N/A
O concorrente observou as formalidades definidas para a apresentação da proposta	X	
A proposta é constituída por documentos falsos ou nas quais o concorrente preste culposamente falsas declarações		X
A proposta respeita as regras específicas do regulamento do procedimento	X	

O júri constatou que o concorrente apresentou um preço que ultrapassa o preço base do concurso. Resulta do disposto no n.º 1 do artigo 47.º do *Código dos Contratos Públicos* que quando o contrato a celebrar implique o pagamento de um preço, o preço base é o preço máximo que a entidade adjudicante se dispõe a pagar pela execução de todas as prestações que constituem o seu objeto.

Nessa medida, constituindo o preço base um autêntico parâmetro base que delimita o espectro dentro do qual o caderno de encargos admite que se efetue a concorrência de mercado, a sua violação conduz, imperativamente, à exclusão da proposta, porque assim o impõem as alíneas b) e d) do n.º 2 do artigo 70.º do *Código dos Contratos Públicos*.

Nessa medida, a proposta do concorrente **Comporto, S.A.**, deve ser excluída, não podendo transitar para a fase de avaliação, conforme resulta do disposto no artigo 7.º do Regulamento de Análise das Propostas anexo ao programa do procedimento.

Proposta n.º 2 – Acciona - Infraestructuras, SA

Análise	Sim	Não
A proposta apresenta todos os atributos exigidos como resposta aos aspetos submetidos à concorrência pelo caderno de encargos	X	
A proposta apresenta atributos que violam os parâmetros base fixados nos documentos normativos do procedimento		X
A proposta apresenta termos ou condições que violam aspetos da execução do contrato a celebrar não submetido à concorrência pelo caderno de encargos		X
A proposta é de impossível avaliação em virtude da forma de apresentação de algum dos respetivos atributos		X
O preço contratual que resultará da proposta será superior ao preço base		X
O preço total da proposta é anormalmente baixo e não foram apresentados esclarecimentos justificativos		X
O preço total da proposta é anormalmente baixo e os esclarecimentos justificativos apresentados não são atendíveis		N/A
A celebração do contrato, por acolhimento da proposta, implicará a violação de quaisquer vinculações legais ou regulamentares aplicáveis		X
Existem fortes indícios de atos, acordos, práticas ou informações suscetíveis de falsear as regras da concorrência		X

Seguidamente analisou-se a proposta no sentido de determinar a verificação de algum motivo de exclusão da proposta ao abrigo do n.º 2 do artigo 146.º do *Código dos Contratos Públicos*:

Análise	Sim	Não
A proposta foi apresentada depois do termo do prazo fixado para a sua apresentação		X
A proposta foi apresentada por concorrente constituído por mais do que uma entidade e, em relação a alguma delas, a entidade adjudicante tem conhecimento que se verifica alguma das situações de impedimento, nos termos previstos no artigo 55.º do <i>Código dos Contratos Públicos</i>		X
A proposta é constituída por todos os documentos exigidos, nos termos do n.º 1 do artigo 57.º do <i>Código dos Contratos Públicos</i>	X	
Todos os documentos que integram a proposta estão assinados pelo concorrente ou por representante legal, ou por todos os membros do agrupamento se esse for o caso	X	
Os documentos que consubstanciam a proposta estão redigidos em português	X	
Foram apresentadas propostas variantes cuja apresentação não era admitida		X
Não foi apresentada a proposta base (quando for admitida a apresentação de variantes)		N/A
O concorrente apresentou mais do que uma proposta, não sendo admitida a apresentação de propostas variantes		N/A
O concorrente observou as formalidades definidas para a apresentação da proposta	X	
A proposta é constituída por documentos falsos ou nas quais o concorrente preste culposamente falsas declarações		X
A proposta respeita as regras específicas do regulamento do procedimento	X	

Handwritten notes and signature:
 4 7 f A
 Paula Pereira
 VB.

Constatou-se que não existe fundamento para determinar a exclusão da proposta, não se verificando qualquer das hipóteses legalmente previstas no *Código dos Contratos Públicos* que importe essa consequência.

Nessa medida, a proposta do concorrente **Acciona - Infraestructuras, SA**, deve transitar para a fase de avaliação, conforme resulta do disposto no artigo 7.º do Regulamento de Análise das Propostas anexo ao programa do procedimento.

Proposta n.º 3 – DST – Domingos da Silva Teixeira, SA

Análise	Sim	Não
A proposta apresenta todos os atributos exigidos como resposta aos aspetos submetidos à concorrência pelo caderno de encargos	X	
A proposta apresenta atributos que violam os parâmetros base fixados nos documentos normativos do procedimento		X
A proposta apresenta termos ou condições que violam aspetos da execução do contrato a celebrar não submetido à concorrência pelo caderno de encargos	X	
A proposta é de impossível avaliação em virtude da forma de apresentação de algum dos respetivos atributos		X
O preço contratual que resultará da proposta será superior ao preço base		X
O preço total da proposta é anormalmente baixo e não foram apresentados esclarecimentos justificativos		X
O preço total da proposta é anormalmente baixo e os esclarecimentos justificativos apresentados não são atendíveis		N/A
A celebração do contrato, por acolhimento da proposta, implicará a violação de quaisquer vinculações legais ou regulamentares aplicáveis	X	
Existem fortes indícios de atos, acordos, práticas ou informações suscetíveis de falsear as regras da concorrência		X

Seguidamente analisou-se a proposta no sentido de determinar a verificação de algum motivo de exclusão da proposta ao abrigo do n.º 2 do artigo 146.º do *Código dos Contratos Públicos*.

Análise	Sim	Não
A proposta foi apresentada depois do termo do prazo fixado para a sua apresentação		X
A proposta foi apresentada por concorrente constituído por mais do que uma entidade e, em relação a alguma delas, a entidade adjudicante tem conhecimento que se verifica alguma das situações de impedimento, nos termos previstos no artigo 55.º do <i>Código dos Contratos Públicos</i>		X
A proposta é constituída por todos os documentos exigidos, nos termos do n.º 1 do artigo 57.º do <i>Código dos Contratos Públicos</i>	X	
Todos os documentos que integram a proposta estão assinados pelo concorrente ou por representante legal, ou por todos os membros do agrupamento se esse for o caso	X	

Paula Pereira
V.B.

Os documentos que consubstanciam a proposta estão redigidos em português	X	
Foram apresentadas propostas variantes cuja apresentação não era admitida		X
Não foi apresentada a proposta base (quando for admitida a apresentação de variantes)		N/A
O concorrente apresentou mais do que uma proposta, não sendo admitida a apresentação de propostas variantes		N/A
O concorrente observou as formalidades definidas para a apresentação da proposta	X	
A proposta é constituída por documentos falsos ou nas quais o concorrente preste culposamente falsas declarações		X
A proposta respeita as regras específicas do regulamento do procedimento	X	

O júri constatou que o concorrente, na elaboração do seu plano de trabalhos, viola a condição inscrita no n.º 3 da cláusula 11.ª do caderno de encargos. Inscreveu-se naquele artigo o seguinte:

«Todos os trabalhos de reabilitação da parte do equipamento de restauração compreendido no edifício, incluindo especialidades e acabamentos gerais, só poderão ser iniciados cumprida que esteja a fração correspondente a 5/10 do prazo de execução proposto e terão de estar concluídos cumprida que esteja a fração correspondente a 8/10 do prazo de execução proposto.»

Também o n.º 3 do artigo 11.º do programa do procedimento reproduz esta norma como aspeto vinculativo a ser observado pelos concorrentes. O n.º 4 do citado artigo 11.º - de harmonia com o disposto na alínea b) do n.º 2 do artigo 70.º do *Código dos Contratos Públicos* - pune com a exclusão da proposta a violação, pelos concorrentes, da identificada condição contratual.

A alínea d), do n.º 1 do artigo 12.º do dito programa do procedimento exigiu que os concorrentes apresentassem, com as suas propostas, um:

«Programa de trabalhos, elaborado nos termos do disposto no artigo 361.º do Código dos Contratos Públicos, compreendendo, com respeito pelo prazo de execução proposto, a fixação da sequência e dos prazos parciais de execução de cada uma das espécies de trabalho previstas, a especificação dos meios e a definição do correspondente plano de pagamentos, observando os parâmetros base e os aspetos vinculativos do caderno de encargos, mormente os indicados no artigo 11.º deste programa.»

O concorrente **DST – Domingos da Silva Teixeira, SA**, evidencia, no plano de trabalhos que apresentou, a intenção de iniciar os trabalhos no equipamento de restauração imediatamente aquando da consignação da obra, isto quando, por força da aludida determinação do caderno de encargos, tais trabalhos estão impedidos de serem iniciados até que decorram 5/10 do prazo proposto. Por outro lado, da análise do plano de trabalhos verifica-se, igualmente, que o

mf.A
Paula Pereira
VB.

concorrente não concentra os trabalhos no equipamento de restauração no período compreendido entre o 5/10 e o 8/10 do prazo que propôs para a execução da obra, opção de programação da obra que conflitua totalmente com a prescrição impositiva do caderno de encargos.

Assim, estes pressupostos ou condições para a execução da obra inscritos pelo concorrente no plano de trabalhos estão expressamente em desconformidade com a cláusula 11.^a, n.º 3 do caderno de encargos, violação que conduz, imperativamente, à exclusão da proposta, porque assim o impõe a alíneas b) do n.º 2 do artigo 70.º do *Código dos Contratos Públicos*.

Nessa medida, a proposta do concorrente **DST – Domingos da Silva Teixeira, SA**, deve ser excluída, não podendo transitar para a fase de avaliação, conforme resulta do disposto no artigo 7.º do Regulamento de Análise das Propostas anexo ao programa do procedimento.

Proposta n.º 4 – Construções Europa Ar-lindo, S.A

Análise	Sim	Não
A proposta apresenta todos os atributos exigidos como resposta aos aspetos submetidos à concorrência pelo caderno de encargos	X	
A proposta apresenta atributos que violam os parâmetros base fixados nos documentos normativos do procedimento	X	
A proposta apresenta termos ou condições que violam aspetos da execução do contrato a celebrar não submetido à concorrência pelo caderno de encargos		X
A proposta é de impossível avaliação em virtude da forma de apresentação de algum dos respetivos atributos		X
O preço contratual que resultará da proposta será superior ao preço base	X	
O preço total da proposta é anormalmente baixo e não foram apresentados esclarecimentos justificativos		X
O preço total da proposta é anormalmente baixo e os esclarecimentos justificativos apresentados não são atendíveis		N/A
A celebração do contrato, por acolhimento da proposta, implicará a violação de quaisquer vinculações legais ou regulamentares aplicáveis	X	
Existem fortes indícios de atos, acordos, práticas ou informações suscetíveis de falsear as regras da concorrência		X

Seguidamente analisou-se a proposta no sentido de determinar a verificação de algum motivo de exclusão da proposta ao abrigo do n.º 2 do artigo 146.º do *Código dos Contratos Públicos*:

Paula Pereira
V.B.

Análise	Sim	Não
A proposta foi apresentada depois do termo do prazo fixado para a sua apresentação		X
A proposta foi apresentada por concorrente constituído por mais do que uma entidade e, em relação a alguma delas, a entidade adjudicante tem conhecimento que se verifica alguma das situações de impedimento, nos termos previstos no artigo 55.º do <i>Código dos Contratos Públicos</i>		X
A proposta é constituída por todos os documentos exigidos, nos termos do n.º 1 do artigo 57.º do <i>Código dos Contratos Públicos</i>	X	
Todos os documentos que integram a proposta estão assinados pelo concorrente ou por representante legal, ou por todos os membros do agrupamento se esse for o caso	X	
Os documentos que consubstanciam a proposta estão redigidos em português	X	
Foram apresentadas propostas variantes cuja apresentação não era admitida		X
Não foi apresentada a proposta base (quando for admitida a apresentação de variantes)		N/A
O concorrente apresentou mais do que uma proposta, não sendo admitida a apresentação de propostas variantes		N/A
O concorrente observou as formalidades definidas para a apresentação da proposta	X	
A proposta é constituída por documentos falsos ou nas quais o concorrente preste culposamente falsas declarações		X
A proposta respeita as regras específicas do regulamento do procedimento	X	

O júri constatou que o concorrente apresentou um preço que ultrapassa o preço base do concurso. Resulta do disposto no n.º 1 do artigo 47.º do *Código dos Contratos Públicos* que quando o contrato a celebrar implique o pagamento de um preço, o preço base é o preço máximo que a entidade adjudicante se dispõe a pagar pela execução de todas as prestações que constituem o seu objeto.

Nessa medida, constituindo o preço base um autêntico parâmetro base que delimita o espectro dentro do qual o caderno de encargos admite que se efetue a concorrência de mercado, a sua violação conduz, imperativamente, à exclusão da proposta, porque assim o impõem as alíneas b) e d) do n.º 2 do artigo 70.º do *Código dos Contratos Públicos*.

Nessa medida, a proposta do concorrente **Construções Europa Ar-lindo, S.A.**, deve ser excluída, não podendo transitar para a fase de avaliação, conforme resulta do disposto no artigo 7.º do Regulamento de Análise das Propostas anexo ao programa do procedimento.

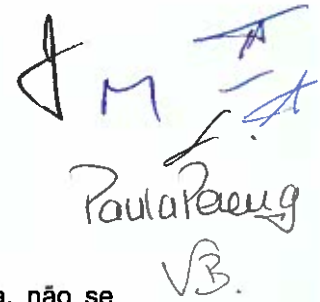
Paula Pereira
V.B.

Proposta n.º 5 – M. Kairos – Engenharia & Construção, S.A./ João Fernandes da Silva

Análise	Sim	Não
A proposta apresenta todos os atributos exigidos como resposta aos aspetos submetidos à concorrência pelo caderno de encargos	X	
A proposta apresenta atributos que violam os parâmetros base fixados nos documentos normativos do procedimento		X
A proposta apresenta termos ou condições que violam aspetos da execução do contrato a celebrar não submetido à concorrência pelo caderno de encargos		X
A proposta é de impossível avaliação em virtude da forma de apresentação de algum dos respetivos atributos		X
O preço contratual que resultará da proposta será superior ao preço base		X
O preço total da proposta é anormalmente baixo e não foram apresentados esclarecimentos justificativos		X
O preço total da proposta é anormalmente baixo e os esclarecimentos justificativos apresentados não são atendíveis		N/A
A celebração do contrato, por acolhimento da proposta, implicará a violação de quaisquer vinculações legais ou regulamentares aplicáveis		X
Existem fortes indícios de atos, acordos, práticas ou informações suscetíveis de falsear as regras da concorrência		X

Seguidamente analisou-se a proposta no sentido de determinar a verificação de algum motivo de exclusão da proposta ao abrigo do n.º 2 do artigo 146.º do *Código dos Contratos Públicos*:

Análise	Sim	Não
A proposta foi apresentada depois do termo do prazo fixado para a sua apresentação		X
A proposta foi apresentada por concorrente constituído por mais do que uma entidade e, em relação a alguma delas, a entidade adjudicante tem conhecimento que se verifica alguma das situações de impedimento, nos termos previstos no artigo 55.º do <i>Código dos Contratos Públicos</i>		X
A proposta é constituída por todos os documentos exigidos, nos termos do n.º 1 do artigo 57.º do <i>Código dos Contratos Públicos</i>	X	
Todos os documentos que integram a proposta estão assinados pelo concorrente ou por representante legal, ou por todos os membros do agrupamento se esse for o caso	X	
Os documentos que consubstanciam a proposta estão redigidos em português	X	
Foram apresentadas propostas variantes cuja apresentação não era admitida		X
Não foi apresentada a proposta base (quando for admitida a apresentação de variantes)		N/A
O concorrente apresentou mais do que uma proposta, não sendo admitida a apresentação de propostas variantes		N/A
O concorrente observou as formalidades definidas para a apresentação da proposta	X	
A proposta é constituída por documentos falsos ou nas quais o concorrente preste culposamente falsas declarações		X
A proposta respeita as regras específicas do regulamento do procedimento	X	



 Paula Paes

 V.B.

Constatou-se que não existe fundamento para determinar a exclusão da proposta, não se verificando qualquer das hipóteses legalmente previstas no *Código dos Contratos Públicos* que importe essa consequência.

Nessa medida, a proposta do concorrente **M. Kairos – Engenharia & Construção, S.A./ João Fernandes da Silva**, deve transitar para a fase de avaliação, conforme resulta do disposto no artigo 7.º do Regulamento de Análise das Propostas anexo ao programa do procedimento.

Proposta n.º 6 – Alexandre Barbosa Borges, S.A

Análise	Sim	Não
A proposta apresenta todos os atributos exigidos como resposta aos aspetos submetidos à concorrência pelo caderno de encargos	X	
A proposta apresenta atributos que violam os parâmetros base fixados nos documentos normativos do procedimento		X
A proposta apresenta termos ou condições que violam aspetos da execução do contrato a celebrar não submetido à concorrência pelo caderno de encargos		X
A proposta é de impossível avaliação em virtude da forma de apresentação de algum dos respetivos atributos		X
O preço contratual que resultará da proposta será superior ao preço base		X
O preço total da proposta é anormalmente baixo e não foram apresentados esclarecimentos justificativos		X
O preço total da proposta é anormalmente baixo e os esclarecimentos justificativos apresentados não são atendíveis		N/A
A celebração do contrato, por acolhimento da proposta, implicará a violação de quaisquer vinculações legais ou regulamentares aplicáveis		X
Existem fortes indícios de atos, acordos, práticas ou informações suscetíveis de falsear as regras da concorrência		X

Seguidamente analisou-se a proposta no sentido de determinar a verificação de algum motivo de exclusão da proposta ao abrigo do n.º 2 do artigo 146.º do *Código dos Contratos Públicos*:

Análise	Sim	Não
A proposta foi apresentada depois do termo do prazo fixado para a sua apresentação		X
A proposta foi apresentada por concorrente constituído por mais do que uma entidade e, em relação a alguma delas, a entidade adjudicante tem conhecimento que se verifica alguma das situações de impedimento, nos termos previstos no artigo 55.º do <i>Código dos Contratos Públicos</i>		X
A proposta é constituída por todos os documentos exigidos, nos termos do n.º 1 do artigo 57.º do <i>Código dos Contratos Públicos</i>	X	

Paula Pereira
 f. A
 V.B.

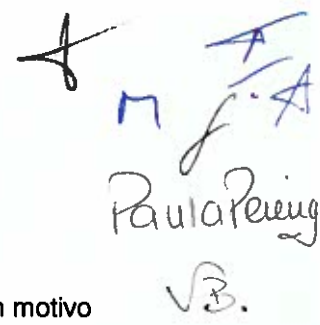
Todos os documentos que integram a proposta estão assinados pelo concorrente ou por representante legal, ou por todos os membros do agrupamento se esse for o caso	X	
Os documentos que consubstanciam a proposta estão redigidos em português	X	
Foram apresentadas propostas variantes cuja apresentação não era admitida		X
Não foi apresentada a proposta base (quando for admitida a apresentação de variantes)		N/A
O concorrente apresentou mais do que uma proposta, não sendo admitida a apresentação de propostas variantes		N/A
O concorrente observou as formalidades definidas para a apresentação da proposta	X	
A proposta é constituída por documentos falsos ou nas quais o concorrente preste culposamente falsas declarações		X
A proposta respeita as regras específicas do regulamento do procedimento	X	

Constatou-se que não existe fundamento para determinar a exclusão da proposta, não se verificando qualquer das hipóteses legalmente previstas no *Código dos Contratos Públicos* que importe essa consequência.

Nessa medida, a proposta do concorrente **Alexandre Barbosa Borges, S.A.**, deve transitar para a fase de avaliação, conforme resulta do disposto no artigo 7.º do Regulamento de Análise das Propostas anexo ao programa do procedimento.

Proposta n.º 7 – Sá Machado & Filhos, S.A./ Anteros Empreiteiros, Sociedade de Construções e Obras Públicas, S.A.

Análise	Sim	Não
A proposta apresenta todos os atributos exigidos como resposta aos aspetos submetidos à concorrência pelo caderno de encargos	X	
A proposta apresenta atributos que violam os parâmetros base fixados nos documentos normativos do procedimento		X
A proposta apresenta termos ou condições que violam aspetos da execução do contrato a celebrar não submetido à concorrência pelo caderno de encargos		X
A proposta é de impossível avaliação em virtude da forma de apresentação de algum dos respetivos atributos		X
O preço contratual que resultará da proposta será superior ao preço base		X
O preço total da proposta é anormalmente baixo e não foram apresentados esclarecimentos justificativos		X
O preço total da proposta é anormalmente baixo e os esclarecimentos justificativos apresentados não são atendíveis		N/A
A celebração do contrato, por acolhimento da proposta, implicará a violação de quaisquer vinculações legais ou regulamentares aplicáveis		X
Existem fortes indícios de atos, acordos, práticas ou informações suscetíveis de falsear as regras da concorrência		X



 Paula Pereira

 V.B.

Seguidamente analisou-se a proposta no sentido de determinar a verificação de algum motivo de exclusão da proposta ao abrigo do n.º 2 do artigo 146.º do *Código dos Contratos Públicos*:

Análise	Sim	Não
A proposta foi apresentada depois do termo do prazo fixado para a sua apresentação		X
A proposta foi apresentada por concorrente constituído por mais do que uma entidade e, em relação a alguma delas, a entidade adjudicante tem conhecimento que se verifica alguma das situações de impedimento, nos termos previstos no artigo 55.º do <i>Código dos Contratos Públicos</i>		X
A proposta é constituída por todos os documentos exigidos, nos termos do n.º 1 do artigo 57.º do <i>Código dos Contratos Públicos</i>	X	
Todos os documentos que integram a proposta estão assinados pelo concorrente ou por representante legal, ou por todos os membros do agrupamento se esse for o caso	X	
Os documentos que consubstanciam a proposta estão redigidos em português	X	
Foram apresentadas propostas variantes cuja apresentação não era admitida		X
Não foi apresentada a proposta base (quando for admitida a apresentação de variantes)		N/A
O concorrente apresentou mais do que uma proposta, não sendo admitida a apresentação de propostas variantes		N/A
O concorrente observou as formalidades definidas para a apresentação da proposta	X	
A proposta é constituída por documentos falsos ou nas quais o concorrente preste culposamente falsas declarações		X
A proposta respeita as regras específicas do regulamento do procedimento	X	

Constatou-se que não existe fundamento para determinar a exclusão da proposta, não se verificando qualquer das hipóteses legalmente previstas no *Código dos Contratos Públicos* que importe essa consequência.

Nessa medida, a proposta do concorrente **Sá Machado & Filhos, S.A./ Anteros Empreiteiros, Sociedade de Construções e Obras Públicas, S.A.**, deve transitar para a fase de avaliação, conforme resulta do disposto no artigo 7.º do Regulamento de Análise das Propostas anexo ao programa do procedimento.

Proposta n.º 8 – ACF – Arlindo Correia & Filhos, S.A.

Análise	Sim	Não
A proposta apresenta todos os atributos exigidos como resposta aos aspetos submetidos à concorrência pelo caderno de encargos	X	
A proposta apresenta atributos que violam os parâmetros base fixados nos documentos normativos do procedimento	X	
A proposta apresenta termos ou condições que violam aspetos da execução do contrato a celebrar não submetido à concorrência pelo caderno de encargos		X
A proposta é de impossível avaliação em virtude da forma de apresentação de algum dos		


Handwritten notes:
 + M - A
 Paula
 VB.

respectivos atributos		X
O preço contratual que resultará da proposta será superior ao preço base	X	
O preço total da proposta é anormalmente baixo e não foram apresentados esclarecimentos justificativos		N/A
O preço total da proposta é anormalmente baixo e os esclarecimentos justificativos apresentados não são atendíveis		N/A
A celebração do contrato, por acolhimento da proposta, implicará a violação de quaisquer vinculações legais ou regulamentares aplicáveis	X	
Existem fortes indícios de atos, acordos, práticas ou informações suscetíveis de falsear as regras da concorrência		X

Seguidamente analisou-se a proposta no sentido de determinar a verificação de algum motivo de exclusão da proposta ao abrigo do n.º 2 do artigo 146.º do *Código dos Contratos Públicos*:

Análise	Sim	Não
A proposta foi apresentada depois do termo do prazo fixado para a sua apresentação		X
A proposta foi apresentada por concorrente constituído por mais do que uma entidade e, em relação a alguma delas, a entidade adjudicante tem conhecimento que se verifica alguma das situações de impedimento, nos termos previstos no artigo 55.º do <i>Código dos Contratos Públicos</i>		X
A proposta é constituída por todos os documentos exigidos, nos termos do n.º 1 do artigo 57.º do <i>Código dos Contratos Públicos</i>	X	
Todos os documentos que integram a proposta estão assinados pelo concorrente ou por representante legal, ou por todos os membros do agrupamento se esse for o caso	X	
Os documentos que consubstanciam a proposta estão redigidos em português	X	
Foram apresentadas propostas variantes cuja apresentação não era admitida		X
Não foi apresentada a proposta base (quando for admitida a apresentação de variantes)		N/A
O concorrente apresentou mais do que uma proposta, não sendo admitida a apresentação de propostas variantes		N/A
O concorrente observou as formalidades definidas para a apresentação da proposta	X	
A proposta é constituída por documentos falsos ou nas quais o concorrente preste culposamente falsas declarações		X
A proposta respeita as regras específicas do regulamento do procedimento	X	

O júri constatou que o concorrente apresentou um preço que ultrapassa o preço base do concurso. Resulta do disposto no n.º 1 do artigo 47.º do *Código dos Contratos Públicos* que quando o contrato a celebrar implique o pagamento de um preço, o preço base é o preço máximo que a entidade adjudicante se dispõe a pagar pela execução de todas as prestações que constituem o seu objeto.



 Paula Peung

 JB.

Nessa medida, constituindo o preço base um autêntico parâmetro base que delimita o espectro dentro do qual o caderno de encargos admite que se efetue a concorrência de mercado, a sua violação conduz, imperativamente, à exclusão da proposta, porque assim o impõem as alíneas b) e d) do n.º 2 do artigo 70.º do *Código dos Contratos Públicos*.

Nessa medida, a proposta do concorrente **ACF – Arlindo Correia & Filhos, S.A.**, deve ser excluída, não podendo transitar para a fase de avaliação, conforme resulta do disposto no artigo 7.º do Regulamento de Análise das Propostas anexo ao programa do procedimento.

Proposta n.º 9 – Ferreira Construções, S.A.

Análise	Sim	Não
A proposta apresenta todos os atributos exigidos como resposta aos aspetos submetidos à concorrência pelo caderno de encargos	X	
A proposta apresenta atributos que violam os parâmetros base fixados nos documentos normativos do procedimento	X	
A proposta apresenta termos ou condições que violam aspetos da execução do contrato a celebrar não submetido à concorrência pelo caderno de encargos		X
A proposta é de impossível avaliação em virtude da forma de apresentação de algum dos respectivos atributos		X
O preço contratual que resultará da proposta será superior ao preço base	X	
O preço total da proposta é anormalmente baixo e não foram apresentados esclarecimentos justificativos		N/A
O preço total da proposta é anormalmente baixo e os esclarecimentos justificativos apresentados não são atendíveis		N/A
A celebração do contrato, por acolhimento da proposta, implicará a violação de quaisquer vinculações legais ou regulamentares aplicáveis	X	
Existem fortes indícios de atos, acordos, práticas ou informações suscetíveis de falsear as regras da concorrência		X

Seguidamente analisou-se a proposta no sentido de determinar a verificação de algum motivo de exclusão da proposta ao abrigo do n.º 2 do artigo 146.º do *Código dos Contratos Públicos*:

Análise	Sim	Não
A proposta foi apresentada depois do termo do prazo fixado para a sua apresentação		X
A proposta foi apresentada por concorrente constituído por mais do que uma entidade e, em relação a alguma delas, a entidade adjudicante tem conhecimento que se verifica alguma das situações de impedimento, nos termos previstos no artigo 55.º do <i>Código dos Contratos Públicos</i>		X
A proposta é constituída por todos os documentos exigidos, nos termos do n.º 1 do artigo 57.º do <i>Código dos Contratos Públicos</i>	X	
Todos os documentos que integram a proposta estão assinados pelo concorrente ou por		

Paula Pereira

 M.A.

 V.B.

representante legal, ou por todos os membros do agrupamento se esse for o caso	X	
Os documentos que consubstanciam a proposta estão redigidos em português	X	
Foram apresentadas propostas variantes cuja apresentação não era admitida		X
Não foi apresentada a proposta base (quando for admitida a apresentação de variantes)		N/A
O concorrente apresentou mais do que uma proposta, não sendo admitida a apresentação de propostas variantes		N/A
O concorrente observou as formalidades definidas para a apresentação da proposta	X	
A proposta é constituída por documentos falsos ou nas quais o concorrente preste culposamente falsas declarações		X
A proposta respeita as regras específicas do regulamento do procedimento	X	

O júri constatou que o concorrente apresentou um preço que ultrapassa o preço base do concurso. Resulta do disposto no n.º 1 do artigo 47.º do *Código dos Contratos Públicos* que quando o contrato a celebrar implique o pagamento de um preço, o preço base é o preço máximo que a entidade adjudicante se dispõe a pagar pela execução de todas as prestações que constituem o seu objeto.

Nessa medida, constituindo o preço base um autêntico parâmetro base que delimita o espectro dentro do qual o caderno de encargos admite que se efetue a concorrência de mercado, a sua violação conduz, imperativamente, à exclusão da proposta, porque assim o impõem as alíneas b) e d) do n.º 2 do artigo 70.º do *Código dos Contratos Públicos*.

Nessa medida, a proposta do concorrente **Ferreira Construções, S.A.**, deve ser excluída, não podendo transitar para a fase de avaliação, conforme resulta do disposto no artigo 7.º do Regulamento de Análise das Propostas anexo ao programa do procedimento.

Proposta n.º 10 – Costeira – Engenharia e Construção, S.A.

Análise	Sim	Não
A proposta apresenta todos os atributos exigidos como resposta aos aspetos submetidos à concorrência pelo caderno de encargos	X	
A proposta apresenta atributos que violam os parâmetros base fixados nos documentos normativos do procedimento		X
A proposta apresenta termos ou condições que violam aspetos da execução do contrato a celebrar não submetido à concorrência pelo caderno de encargos		X
A proposta é de impossível avaliação em virtude da forma de apresentação de algum dos respetivos atributos		X
O preço contratual que resultará da proposta será superior ao preço base		X
O preço total da proposta é anormalmente baixo e não foram apresentados esclarecimentos justificativos		X


 Paula Pereira
 V.B.

O preço total da proposta é anormalmente baixo e os esclarecimentos justificativos apresentados não são atendíveis		N/A
A celebração do contrato, por acolhimento da proposta, implicará a violação de quaisquer vinculações legais ou regulamentares aplicáveis		X
Existem fortes indícios de atos, acordos, práticas ou informações suscetíveis de falsear as regras da concorrência		X

Seguidamente analisou-se a proposta no sentido de determinar a verificação de algum motivo de exclusão da proposta ao abrigo do n.º 2 do artigo 146.º do *Código dos Contratos Públicos*:

Análise	Sim	Não
A proposta foi apresentada depois do termo do prazo fixado para a sua apresentação		X
A proposta foi apresentada por concorrente constituído por mais do que uma entidade e, em relação a alguma delas, a entidade adjudicante tem conhecimento que se verifica alguma das situações de impedimento, nos termos previstos no artigo 55.º do <i>Código dos Contratos Públicos</i>		X
A proposta é constituída por todos os documentos exigidos, nos termos do n.º 1 do artigo 57.º do <i>Código dos Contratos Públicos</i>	X	
Todos os documentos que integram a proposta estão assinados pelo concorrente ou por representante legal, ou por todos os membros do agrupamento se esse for o caso	X	
Os documentos que consubstanciam a proposta estão redigidos em português	X	
Foram apresentadas propostas variantes cuja apresentação não era admitida		X
Não foi apresentada a proposta base (quando for admitida a apresentação de variantes)		N/A
O concorrente apresentou mais do que uma proposta, não sendo admitida a apresentação de propostas variantes		N/A
O concorrente observou as formalidades definidas para a apresentação da proposta	X	
A proposta é constituída por documentos falsos ou nas quais o concorrente preste culposamente falsas declarações		X
A proposta respeita as regras específicas do regulamento do procedimento	X	

Constatou-se que não existe fundamento para determinar a exclusão da proposta, não se verificando qualquer das hipóteses legalmente previstas no *Código dos Contratos Públicos* que importe essa consequência.

Nessa medida, a proposta do concorrente **Costeira – Engenharia e Construção, S.A.**, deve transitar para a fase de avaliação, conforme resulta do disposto no artigo 7.º do Regulamento de Análise das Propostas anexo ao programa do procedimento.

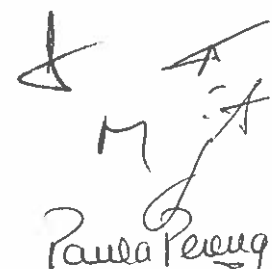
Paulo Rung
V.B.

Proposta n.º 11 – Construções Gabriel A.S. Couto, S.A.

Análise	Sim	Não
A proposta apresenta todos os atributos exigidos como resposta aos aspetos submetidos à concorrência pelo caderno de encargos	X	
A proposta apresenta atributos que violam os parâmetros base fixados nos documentos normativos do procedimento	X	
A proposta apresenta termos ou condições que violam aspetos da execução do contrato a celebrar não submetido à concorrência pelo caderno de encargos		X
A proposta é de impossível avaliação em virtude da forma de apresentação de algum dos respectivos atributos		X
O preço contratual que resultará da proposta será superior ao preço base	X	
O preço total da proposta é anormalmente baixo e não foram apresentados esclarecimentos justificativos		N/A
O preço total da proposta é anormalmente baixo e os esclarecimentos justificativos apresentados não são atendíveis		N/A
A celebração do contrato, por acolhimento da proposta, implicará a violação de quaisquer vinculações legais ou regulamentares aplicáveis	X	
Existem fortes indícios de atos, acordos, práticas ou informações suscetíveis de falsear as regras da concorrência		X

Seguidamente analisou-se a proposta no sentido de determinar a verificação de algum motivo de exclusão da proposta ao abrigo do n.º 2 do artigo 146.º do *Código dos Contratos Públicos*:

Análise	Sim	Não
A proposta foi apresentada depois do termo do prazo fixado para a sua apresentação		X
A proposta foi apresentada por concorrente constituído por mais do que uma entidade e, em relação a alguma delas, a entidade adjudicante tem conhecimento que se verifica alguma das situações de impedimento, nos termos previstos no artigo 55.º do <i>Código dos Contratos Públicos</i>		X
A proposta é constituída por todos os documentos exigidos, nos termos do n.º 1 do artigo 57.º do <i>Código dos Contratos Públicos</i>	X	
Todos os documentos que integram a proposta estão assinados pelo concorrente ou por representante legal, ou por todos os membros do agrupamento se esse for o caso	X	
Os documentos que consubstanciam a proposta estão redigidos em português	X	
Foram apresentadas propostas variantes cuja apresentação não era admitida		X
Não foi apresentada a proposta base (quando for admitida a apresentação de variantes)		N/A
O concorrente apresentou mais do que uma proposta, não sendo admitida a apresentação de propostas variantes		N/A
O concorrente observou as formalidades definidas para a apresentação da proposta	X	
A proposta é constituída por documentos falsos ou nas quais o concorrente preste culposamente falsas declarações		X
A proposta respeita as regras específicas do regulamento do procedimento	X	


 Paula Pereira
 V.B.

O júri constatou que o concorrente apresentou um preço que ultrapassa o preço base do concurso. Resulta do disposto no n.º 1 do artigo 47.º do *Código dos Contratos Públicos* que quando o contrato a celebrar implique o pagamento de um preço, o preço base é o preço máximo que a entidade adjudicante se dispõe a pagar pela execução de todas as prestações que constituem o seu objeto.

Nessa medida, constituindo o preço base um autêntico parâmetro base que delimita o espectro dentro do qual o caderno de encargos admite que se efetue a concorrência de mercado, a sua violação conduz, imperativamente, à exclusão da proposta, porque assim o impõem as alíneas b) e d) do n.º 2 do artigo 70.º do *Código dos Contratos Públicos*.

Nessa medida, a proposta do concorrente **Construções Gabriel A.S. Couto, S.A.**, deve ser excluída, não podendo transitar para a fase de avaliação, conforme resulta do disposto no artigo 7.º do Regulamento de Análise das Propostas anexo ao programa do procedimento.

NESTES TERMOS:

Em resultado da análise das propostas supra documentada, transitam para avaliação, através da operacionalização do critério de adjudicação, as propostas a seguir discriminadas, que são **admitidas**:

Identificação do concorrente	Preço	Prazo
2.º - Acciona - Infraestructuras, SA	€ 7 984 000,00	255
5.º - M. Kairos - Engenharia & Construção, SA / João Fernandes da Silva, SA	€ 7 970 450,01	254
6.º - Alexandre Barbosa Borges, SA	€ 7 949 898,11	255
7.º - Sá Machado & Filhos, SA / Anteros - Empreiteiros, SA	€ 7 998 500,00	255
10.º - Costeira - Engenharia e Construção, SA	€ 7 956 740,01	240

O Júri deliberou, por unanimidade, com os fundamentos supra descritos, propor a final a **exclusão** das propostas a seguir identificadas, nos termos do disposto no n.º 2 do artigo 146.º do *Código dos Contratos Públicos*, razão pela qual as mesmas não serão objecto de avaliação:

Identificação do concorrente	Preço	Prazo
1.º - Comporto, SA	€ 10 086 836,26	240
3.º - DST - Domingos da Silva Teixeira, SA	€ 7 999 991,40	240
4.º - Construções Europa Ar-Lindo, SA	€ 11 833 417,01	240
8.º - ACF-Arlindo Correia & Filhos, SA	€ 9 754 257,91	300
9.º - Ferreira - Construção, SA	€ 12 326 345,26	255
11.º - Construções Gabriel A.S. Couto, SA	€ 9 800 000,00	255


 Paula Pereira
 V.B.

III.- Avaliação das propostas:

Critério de adjudicação:

Os trabalhos de avaliação das propostas empreendidos pelo Júri observaram a disciplina constante do *Regulamento de Análise das Propostas*, que acompanhou o programa do procedimento.

O mérito das propostas foi aferido em função do critério de adjudicação – o da *proposta economicamente mais vantajosa* - preenchido pelos fatores e subfatores seguintes, já previstos no regulamento do procedimento:

Fatores		Subfatores		Ponderação	
Preço				60%	100%
Valia técnica da proposta	Metodologia	50%		30%	
	Programa de trabalhos	50%			
Prazo de execução				10%	

As propostas foram subsumidas aos diferentes fatores e subfatores daquele critério de adjudicação, nos termos e para os efeitos previstos no *Regulamento de Análise das Propostas*. A apreciação de cada uma das propostas em face de cada um dos fatores e subfatores do critério obedeceu à específica metodologia descrita nos respetivos artigos do regulamento, por operância das fórmulas matemáticas e dos descritores também ali consignados.

A ordenação final das propostas resultou da hierarquização das mesmas, obtida em função da pontuação matemática atribuída por cada uma nos diferentes fatores e subfatores e depois de devidamente afetadas, nas respectivas proporções, ao critério de adjudicação mencionado.

Avaliação das propostas por subsunção ao fator «preço»:

Conforme se especificou no *Regulamento de Análise das Propostas*, o factor «**preço**» foi preenchido por comparação dos preços apresentados com o intervalo de preços compreendido entre o preço base, ao qual corresponderá o valor de 0,5000, e o limiar do preço anormalmente baixo, ao qual corresponderá o valor de 1,0000.

Paula Pereira
√3.

Assegurou-se, igualmente, que as propostas de valor anormalmente baixo cujo valor fosse aceite por se mostrarem devidamente justificadas, seriam valorizadas na justa medida. O júri constou que o mercado distanciou-se, em muito, do limiar do preço anormalmente baixo, tendo o preço médio das propostas admitidas a concurso ficado muito próximo do preço base.

A avaliação das propostas em face do fator «**preço**» foi operacionalizada pela subsunção das mesmas ao descritor seguinte:

	Descritor	Pontuação
Preço	Preço Base	0,5000
	Restantes Propostas	$1,00 - \frac{0,50}{0,40 \times \text{Valor Base}} \times (\text{Valor da Proposta} - 0,60 \times \text{Valor Base})$

O resultado da avaliação das propostas por subsunção ao fator «**preço**» é o seguinte:

Identificação do concorrente	Preço	Avaliação
2.º - Acciona - Infraestructuras, SA	€ 7.984.000,00	0,5025
5.º - M. Kairos - Engenharia & Construção, SA / João Fernandes da Silva, SA	€ 7 970 450,01	0,5046
6.º - Alexandre Barbosa Borges, SA	€ 7 949 898,11	0,5078
7.º - Sá Machado & Filhos, SA / Anteros - Empreiteiros, SA	€ 7 998 500,00	0,5002
10.º - Costeira - Engenharia e Construção, SA	€ 7 956 740,01	0,5068

Avaliação das propostas por subsunção ao fator «**valia técnica**»:

Conforme se especificou no *Regulamento de Análise das Propostas*, o fator «**valia técnica**» foi preenchido pelos subfatores indicados no artigo 5.º do regulamento (*metodologia e programa de trabalhos*), que participam, nas percentagens também ali indicadas, para a pontuação final das propostas naquele fator.

Para preenchimento do subfator **metodologia**, as propostas foram avaliadas tendo em conta a memória descritiva e justificativa da metodologia de execução dos trabalhos conforme os descritores propostos no artigo 12.º do regulamento e contando a sua adequação às especificidades do projeto de execução.

Handwritten signature: *Paulo Pereira*
Handwritten initials: *VB.*

Para preenchimento do subfator **programa de trabalhos**, as propostas foram avaliadas tendo em conta a sua qualidade e quantidade, relacionando-as com as necessidades efetivas do tipo de obra concursada (plano de trabalhos, plano de mão-de-obra e plano de equipamentos).

Avaliação das propostas por subsunção ao subfator «metodologia»:

Concorrente n.º 2.º - Acciona - Infraestructuras, SA:

A metodologia apresentada pelo concorrente dá perfeito e cabal cumprimento aos pressupostos (2), (3) e (4) enunciados no descritor de avaliação compreendido no artigo 12.º do *Regulamento de Análise das Propostas*, assegurando o seguinte:

Pressuposto: Estão previstas executar várias frentes de obra em simultânea, explicitando a coordenação e compatibilização entre si, compreendendo, cada uma delas, várias atividades, apresentando a distribuição de meios humanos e materiais, em número e profissão/tipo, por cada uma das frentes, de forma contínua e uniforme na obra.

Pressuposto: Descreve o caminho crítico no desenvolvimento dos trabalhos, justificando as opções metodológica tomadas para o cumprimento do objetivo do prazo, indicando e justificando, em função daquelas (opções metodológicas), o dimensionamento realista das equipas a partir dos rendimentos considerados, que são congruentes e credíveis, com recurso, na sua maioria, a quadros da empresa e a equipamentos próprios.

Pressuposto: Identifica as condicionantes e os riscos de desvio dos prazos parciais vinculativos e do prazo global, assim como as medidas que se propõe implementar para fazer face à verificação dos mesmos, seja antecipando-os, seja corrigindo-os.

O júri entende que a metodologia apresentada não cumpre, de forma integral, o pressuposto (1), que se reproduz:

Pressuposto: O faseamento proposto para a execução da obra está desenhado em função dos pressupostos e dos objetivos da obra, respondendo à necessidade de assegurar a execução das diferentes partes da obra com a simultânea utilização do equipamento por parte de particulares, uma vez que está explícito e justificado que a organização e programação das frentes de obra, as zonas de circulação e as de armazenamento de materiais não conflitua com a utilização normal dos edifícios e a salvaguarda a segurança de pessoas e bens, descrevendo as medidas que se propõe implementar para minimizar o impacto da obra na normal utilização do edifício.

Com efeito, apesar de bem elaborada e justificada, a metodologia apresenta uma dimensão genérica, não se mostrando, de uma forma concreta e assertiva, vocacionada para a específica e concreta realidade da obra posta a concurso. Para que se considerasse o pressuposto (1) devidamente preenchido teria de ser possível observar um faseamento

Amf
Paula Pereira
V.B.

proposto claramente desenhado em função dos pressupostos e dos objetivos da obra, o que não pode ser totalmente constatado face ao carácter genérico da abordagem.

Nessa medida, o júri constatou a proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – 1 (muito boa) - **com exceção de um dos pressupostos ali indicados.**

Com suporte naquele juízo técnico, o júri atribuiu à proposta, no subfator em análise, a pontuação correspondente ao referido patamar de mérito: **0,75** (Boa)

Concorrente n.º 5.º - M. Kairos - Engenharia & Construção, SA / João Fernandes da Silva, SA:

Tal como a proposta anteriormente avaliada, a metodologia apresentada pelo concorrente dá perfeito e cabal cumprimento aos pressupostos (2), (3) e (4) enunciados no descritor de avaliação compreendido no artigo 12.º do *Regulamento de Análise das Propostas*, assegurando o seguinte:

Pressuposto: Estão previstas executar várias frentes de obra em simultânea, explicitando a coordenação e compatibilização entre si, compreendendo, cada uma delas, várias atividades, apresentando a distribuição de meios humanos e materiais, em número e profissão/tipo, por cada uma das frentes, de forma contínua e uniforme na obra.

Pressuposto: Descreve o caminho crítico no desenvolvimento dos trabalhos, justificando as opções metodológica tomadas para o cumprimento do objetivo do prazo, indicando e justificando, em função daquelas (opções metodológicas), o dimensionamento realista das equipas a partir dos rendimentos considerados, que são congruentes e credíveis, com recurso, na sua maioria, a quadros da empresa e a equipamentos próprios.

Pressuposto: Identifica as condicionantes e os riscos de desvio dos prazos parciais vinculativos e do prazo global, assim como as medidas que se propõe implementar para fazer face à verificação dos mesmos, seja antecipando-os, seja corrigindo-os.

O júri entende que a metodologia apresentada não cumpre, de forma integral, o pressuposto (1), que se reproduz:

Pressuposto: O faseamento proposto para a execução da obra está desenhado em função dos pressupostos e dos objetivos da obra, respondendo à necessidade de assegurar a execução das diferentes partes da obra com a simultânea utilização do equipamento por parte de particulares, uma vez que está explícito e justificado que a organização e programação das frentes de obra, as zonas de circulação e as de armazenamento de materiais não conflitua com a utilização normal dos edifícios e a salvaguarda a segurança de pessoas e bens, descrevendo as medidas que se propõe implementar para minimizar o impacto da obra na normal utilização do edifício.

8
7
A
Paula Pereira
V.B.

Com efeito, apesar de bem elaborada e justificada, a metodologia apresenta uma dimensão genérica, não se mostrando, de uma forma concreta e assertiva, vocacionada para a específica e concreta realidade da obra posta a concurso. Para que se considerasse o pressuposto (1) devidamente preenchido teria de ser possível observar um faseamento proposto claramente desenhado em função dos pressupostos e dos objetivos da obra, o que não pode ser totalmente constatado face ao carácter genérico da abordagem.

Nessa medida, o júri constatou a proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – 1 (muito boa) - **com exceção de um dos pressupostos ali indicados.**

Com suporte naquele juízo técnico, o júri atribuiu à proposta, no subfator em análise, a pontuação correspondente ao referido patamar de mérito: **0,75** (Boa).

Concorrente n.º 6.º - Alexandre Barbosa Borges, SA:

Tal como as propostas anteriormente avaliadas, a metodologia apresentada pelo concorrente dá perfeito e cabal cumprimento aos pressupostos (2), (3) e (4) enunciados no descritor de avaliação compreendido no artigo 12.º do *Regulamento de Análise das Propostas*, assegurando o seguinte:

Pressuposto: Estão previstas executar várias frentes de obra em simultânea, explicitando a coordenação e compatibilização entre si, compreendendo, cada uma delas, várias atividades, apresentando a distribuição de meios humanos e materiais, em número e profissão/tipo, por cada uma das frentes, de forma contínua e uniforme na obra.

Pressuposto: Descreve o caminho crítico no desenvolvimento dos trabalhos, justificando as opções metodológica tomadas para o cumprimento do objetivo do prazo, indicando e justificando, em função daquelas (opções metodológicas), o dimensionamento realista das equipas a partir dos rendimentos considerados, que são congruentes e credíveis, com recurso, na sua maioria, a quadros da empresa e a equipamentos próprios.

Pressuposto: Identifica as condicionantes e os riscos de desvio dos prazos parciais vinculativos e do prazo global, assim como as medidas que se propõe implementar para fazer face à verificação dos mesmos, seja antecipando-os, seja corrigindo-os.

O júri entende que a metodologia apresentada não cumpre, de forma integral, o pressuposto (1), que se reproduz:

Paula Pereira
√B.

Pressuposto: O faseamento proposto para a execução da obra está desenhado em função dos pressupostos e dos objetivos da obra, respondendo à necessidade de assegurar a execução das diferentes partes da obra com a simultânea utilização do equipamento por parte de particulares, uma vez que está explícito e justificado que a organização e programação das frentes de obra, as zonas de circulação e as de armazenamento de materiais não conflitua com a utilização normal dos edifícios e a salvaguarda a segurança de pessoas e bens, descrevendo as medidas que se propõe implementar para minimizar o impacto da obra na normal utilização do edifício.

Com efeito, apesar de bem elaborada e justificada, a metodologia apresenta uma dimensão genérica, não se mostrando, de uma forma concreta e assertiva, vocacionada para a específica e concreta realidade da obra posta a concurso. Para que se considerasse o pressuposto (1) devidamente preenchido teria de ser possível observar um faseamento proposto claramente desenhado em função dos pressupostos e dos objetivos da obra, o que não pode ser totalmente constatado face ao caráter genérico da abordagem.

Nessa medida, o júri constatou a proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – 1 (muito boa) - **com exceção de um dos pressupostos ali indicados.**

Com suporte naquele juízo técnico, o júri atribuiu à proposta, no subfator em análise, a pontuação correspondente ao referido patamar de mérito: **0,75 (Boa).**

Concorrente n.º 7.º - Sá Machado & Filhos, SA / Anteros - Empreiteiros, SA:

Tal como as propostas anteriormente avaliadas, a metodologia apresentada pelo concorrente dá perfeito e cabal cumprimento aos pressupostos (2), (3) e (4) enunciados no descritor de avaliação compreendido no artigo 12.º do *Regulamento de Análise das Propostas*, assegurando o seguinte:

Pressuposto: Estão previstas executar várias frentes de obra em simultânea, explicitando a coordenação e compatibilização entre si, compreendendo, cada uma delas, várias atividades, apresentando a distribuição de meios humanos e materiais, em número e profissão/tipo, por cada uma das frentes, de forma contínua e uniforme na obra.

Pressuposto: Descreve o caminho crítico no desenvolvimento dos trabalhos, justificando as opções metodológica tomadas para o cumprimento do objetivo do prazo, indicando e justificando, em função daquelas (opções metodológicas), o dimensionamento realista das equipas a partir dos rendimentos considerados, que são congruentes e credíveis, com recurso, na sua maioria, a quadros da empresa e a equipamentos próprios.

Handwritten signature: *Paulo Pereira*
Handwritten initials: *VB.*

Pressuposto: Identifica as condicionantes e os riscos de desvio dos prazos parciais vinculativos e do prazo global, assim como as medidas que se propõe implementar para fazer face à verificação dos mesmos, seja antecipando-os, seja corrigindo-os.

O júri entende que a metodologia apresentada não cumpre, de forma integral, o pressuposto (1), que se reproduz:

Pressuposto: O faseamento proposto para a execução da obra está desenhado em função dos pressupostos e dos objetivos da obra, respondendo à necessidade de assegurar a execução das diferentes partes da obra com a simultânea utilização do equipamento por parte de particulares, uma vez que está explícito e justificado que a organização e programação das frentes de obra, as zonas de circulação e as de armazenamento de materiais não conflitua com a utilização normal dos edifícios e a salvaguarda a segurança de pessoas e bens, descrevendo as medidas que se propõe implementar para minimizar o impacto da obra na normal utilização do edifício.

Com efeito, apesar de bem elaborada e justificada, a metodologia apresenta uma dimensão genérica, não se mostrando, de uma forma concreta e assertiva, vocacionada para a específica e concreta realidade da obra posta a concurso. Para que se considerasse o pressuposto (1) devidamente preenchido teria de ser possível observar um faseamento proposto claramente desenhado em função dos pressupostos e dos objetivos da obra, o que não pode ser totalmente constatado face ao carácter genérico da abordagem.

Nessa medida, o júri constatou a proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – 1 (muito boa) - **com exceção de um dos pressupostos ali indicados.**

Com suporte naquele juízo técnico, o júri atribuiu à proposta, no subfator em análise, a pontuação correspondente ao referido patamar de mérito: **0,75 (Boa).**

Concorrente n.º 10.º - Costeira - Engenharia e Construção, SA

Tal como as propostas anteriormente avaliadas, a metodologia apresentada pelo concorrente dá perfeito e cabal cumprimento aos pressupostos (2), (3) e (4) enunciados no descritor de avaliação compreendido no artigo 12.º do *Regulamento de Análise das Propostas*, assegurando o seguinte:

Pressuposto: Estão previstas executar várias frentes de obra em simultânea, explicitando a coordenação e compatibilização entre si, compreendendo, cada uma delas, várias atividades,

Handwritten notes in the top right corner: a large 'A' with a checkmark, 'Mf', 'Paula Pereira', and 'V.B.'.

apresentando a distribuição de meios humanos e materiais, em número e profissão/tipo, por cada uma das frentes, de forma contínua e uniforme na obra.

Pressuposto: Descreve o caminho crítico no desenvolvimento dos trabalhos, justificando as opções metodológica tomadas para o cumprimento do objetivo do prazo, indicando e justificando, em função daquelas (opções metodológicas), o dimensionamento realista das equipas a partir dos rendimentos considerados, que são congruentes e credíveis, com recurso, na sua maioria, a quadros da empresa e a equipamentos próprios.

Pressuposto: Identifica as condicionantes e os riscos de desvio dos prazos parciais vinculativos e do prazo global, assim como as medidas que se propõe implementar para fazer face à verificação dos mesmos, seja antecipando-os, seja corrigindo-os.

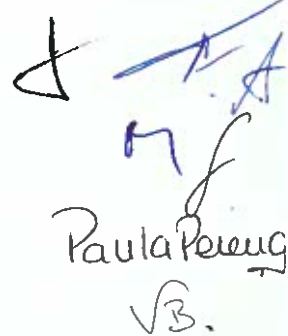
O júri entende que a metodologia apresentada não cumpre, de forma integral, o pressuposto (1), que se reproduz:

Pressuposto: O faseamento proposto para a execução da obra está desenhado em função dos pressupostos e dos objetivos da obra, respondendo à necessidade de assegurar a execução das diferentes partes da obra com a simultânea utilização do equipamento por parte de particulares, uma vez que está explícito e justificado que a organização e programação das frentes de obra, as zonas de circulação e as de armazenamento de materiais não conflitua com a utilização normal dos edifícios e a salvaguarda a segurança de pessoas e bens, descrevendo as medidas que se propõe implementar para minimizar o impacto da obra na normal utilização do edifício.

Com efeito, apesar de bem elaborada e justificada, a metodologia apresenta uma dimensão genérica, não se mostrando, de uma forma concreta e assertiva, vocacionada para a específica e concreta realidade da obra posta a concurso. Para que se considerasse o pressuposto (1) devidamente preenchido teria de ser possível observar um faseamento proposto claramente desenhado em função dos pressupostos e dos objetivos da obra, o que não pode ser totalmente constatado face ao carácter genérico da abordagem.

Nessa medida, o júri constatou a proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – 1 (muito boa) - **com exceção de um dos pressupostos ali indicados.**

Com suporte naquele juízo técnico, o júri atribuiu à proposta, no subfator em análise, a pontuação correspondente ao referido patamar de mérito: **0,75 (Boa).**


Paula Pereira
V.B.

Avaliação das propostas por subsunção ao subfator «programa de trabalhos»:

Concorrente n.º 2.º - Acciona - Infraestructuras, SA:

O plano de trabalhos, o plano de mão-de-obra e o plano de equipamentos (programa de trabalhos) apresentado pelo concorrente dá perfeito e cabal cumprimento aos pressupostos (1), (2), (3) e (4) enunciados no descritor de avaliação compreendido no artigo 12.º do *Regulamento de Análise das Propostas*, assegurando o seguinte:

Pressuposto: O plano de trabalhos, o plano de mão-de-obra e o plano de equipamentos ilustram e traduzem as opções afirmadas na metodologia, no que toca à organização e programação das frentes de obra, ao faseamento dos trabalhos e à distribuição dos meios humanos e materiais, tendo em conta os rendimentos ali assumidos.

Pressuposto: O plano de trabalhos apresenta um grande detalhe na identificação das atividades a executar, o respetivo escalonamento, calendarização e relações de precedência, evidenciando e explicitando a execução simultânea de várias atividades sem afetar os respetivos prazos, constituindo fator de garantia de eficácia no cumprimento do prazo final da obra.

Pressuposto: Os planos de mão-de-obra identifica a carga semanal de homens por tipo de profissão, com referência às equipas afetadas a cada atividade e às diferentes frentes de obra; o plano de equipamentos identifica a carga semanal de equipamento, explicitando o dimensionamento, em cada caso, a partir dos rendimentos indicados e tal como justificados na metodologia.

Pressuposto: O plano de trabalhos explicita as atividades que constituem o caminho crítico tal como identificado na metodologia e identifica os pontos de flexibilidade aptos a acomodar as medidas referidas na metodologia como adequadas a antecipar os riscos de desvio dos prazos parciais vinculativos e global.

Nessa medida, o júri constatou a proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – 1 (muito bom).

Com suporte naquele juízo técnico, o júri atribuiu à proposta, no subfator em análise, a pontuação correspondente ao referido patamar de mérito: **1 (Muito bom)**.

Concorrente n.º 5.º - M. Kairos - Engenharia & Construção, SA / João Fernandes da Silva, SA:

O plano de trabalhos, o plano de mão-de-obra e o plano de equipamentos (programa de trabalhos) apresentado pelo concorrente dá perfeito e cabal cumprimento aos pres-

Handwritten signature: *Paulo Pereira*
Handwritten initials: *mf*
Handwritten mark: *VB.*

supostos (1), (2), (3) e (4) enunciados no descritor de avaliação compreendido no artigo 12.º do *Regulamento de Análise das Propostas*, assegurando o seguinte:

Pressuposto: O plano de trabalhos, o plano de mão-de-obra e o plano de equipamentos ilustram e traduzem as opções afirmadas na metodologia, no que toca à organização e programação das frentes de obra, ao faseamento dos trabalhos e à distribuição dos meios humanos e materiais, tendo em conta os rendimentos ali assumidos.

Pressuposto: O plano de trabalhos apresenta um grande detalhe na identificação das atividades a executar, o respetivo escalonamento, calendarização e relações de precedência, evidenciando e explicitando a execução simultânea de várias atividades sem afetar os respetivos prazos, constituindo fator de garantia de eficácia no cumprimento do prazo final da obra.

Pressuposto: Os planos de mão-de-obra identifica a carga semanal de homens por tipo de profissão, com referência às equipas afetas a cada atividade e às diferentes frentes de obra; o plano de equipamentos identifica a carga semanal de equipamento, explicitando o dimensionamento, em cada caso, a partir dos rendimentos indicados e tal como justificados na metodologia.

Pressuposto: O plano de trabalhos explicita as atividades que constituem o caminho crítico tal como identificado na metodologia e identifica os pontos de flexibilidade aptos a acomodar as medidas referidas na metodologia como adequadas a antecipar os riscos de desvio dos prazos parciais vinculativos e global.

Nessa medida, o júri constatou a proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – 1 (muito bom).

Com suporte naquele juízo técnico, o júri atribuiu à proposta, no subfator em análise, a pontuação correspondente ao referido patamar de mérito: 1 (Muito bom).

Concorrente n.º 6.º - Alexandre Barbosa Borges, SA:

O plano de trabalhos, o plano de mão-de-obra e o plano de equipamentos (programa de trabalhos) apresentado pelo concorrente dá perfeito e cabal cumprimento aos pressupostos (1), (2), (3) e (4) enunciados no descritor de avaliação compreendido no artigo 12.º do *Regulamento de Análise das Propostas*, assegurando o seguinte:

Pressuposto: O plano de trabalhos, o plano de mão-de-obra e o plano de equipamentos ilustram e traduzem as opções afirmadas na metodologia, no que toca à organização e programação das frentes de obra, ao faseamento dos trabalhos e à distribuição dos meios humanos e materiais, tendo em conta os rendimentos ali assumidos.

Pressuposto: O plano de trabalhos apresenta um grande detalhe na identificação das atividades a executar, o respetivo escalonamento, calendarização e relações de precedência, evidenciando e explicitando a execução simultânea de várias atividades sem afetar os respetivos prazos, constituindo fator de garantia de eficácia no cumprimento do prazo final da obra.

Handwritten notes and signatures in the top right corner, including the name "Paula Reung" and the initials "V.B.".

Pressuposto: Os planos de mão-de-obra identifica a carga semanal de homens por tipo de profissão, com referência às equipas afetas a cada atividade e às diferentes frentes de obra; o plano de equipamentos identifica a carga semanal de equipamento, explicitando o dimensionamento, em cada caso, a partir dos rendimentos indicados e tal como justificados na metodologia.

Pressuposto: O plano de trabalhos explicita as atividades que constituem o caminho crítico tal como identificado na metodologia e identifica os pontos de flexibilidade aptos a acomodar as medidas referidas na metodologia como adequadas a antecipar os riscos de desvio dos prazos parciais vinculativos e global.

Nessa medida, o júri constatou a proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – 1 (muito bom).

Com suporte naquele juízo técnico, o júri atribuiu à proposta, no subfator em análise, a pontuação correspondente ao referido patamar de mérito: **1** (Muito bom).

Concorrente n.º 7.º - Sá Machado & Filhos, SA / Anteros - Empreiteiros, SA:

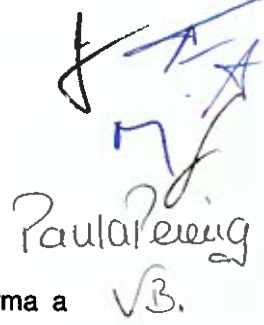
O plano de trabalhos, o plano de mão-de-obra e o plano de equipamentos (programa de trabalhos) apresentado pelo concorrente dá perfeito e cabal cumprimento aos pressupostos (1), (2), (3) e (4) enunciados no descritor de avaliação compreendido no artigo 12.º do *Regulamento de Análise das Propostas*, assegurando o seguinte:

Pressuposto: O plano de trabalhos, o plano de mão-de-obra e o plano de equipamentos ilustram e traduzem as opções afirmadas na metodologia, no que toca à organização e programação das frentes de obra, ao faseamento dos trabalhos e à distribuição dos meios humanos e materiais, tendo em conta os rendimentos ali assumidos.

Pressuposto: O plano de trabalhos apresenta um grande detalhe na identificação das atividades a executar, o respetivo escalonamento, calendarização e relações de precedência, evidenciando e explicitando a execução simultânea de várias atividades sem afetar os respetivos prazos, constituindo fator de garantia de eficácia no cumprimento do prazo final da obra.

Pressuposto: Os planos de mão-de-obra identifica a carga semanal de homens por tipo de profissão, com referência às equipas afetas a cada atividade e às diferentes frentes de obra; o plano de equipamentos identifica a carga semanal de equipamento, explicitando o dimensionamento, em cada caso, a partir dos rendimentos indicados e tal como justificados na metodologia.

Pressuposto: O plano de trabalhos explicita as atividades que constituem o caminho crítico tal como identificado na metodologia e identifica os pontos de flexibilidade aptos a acomodar as medidas referidas na metodologia como adequadas a antecipar os riscos de desvio dos prazos parciais vinculativos e global.


Paula Pereira
✓B.

Nessa medida, o júri constatou a proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – 1 (muito bom).

Com suporte naquele juízo técnico, o júri atribuiu à proposta, no subfator em análise, a pontuação correspondente ao referido patamar de mérito: 1 (Muito bom).

Concorrente n.º 10.º - Costeira - Engenharia e Construção, SA

O plano de trabalhos, o plano de mão-de-obra e o plano de equipamentos (programa de trabalhos) apresentado pelo concorrente dá perfeito e cabal cumprimento aos pressupostos (1), (2), (3) e (4) enunciados no descritor de avaliação compreendido no artigo 12.º do *Regulamento de Análise das Propostas*, assegurando o seguinte:

Pressuposto: O plano de trabalhos, o plano de mão-de-obra e o plano de equipamentos ilustram e traduzem as opções afirmadas na metodologia, no que toca à organização e programação das frentes de obra, ao faseamento dos trabalhos e à distribuição dos meios humanos e materiais, tendo em conta os rendimentos ali assumidos.

Pressuposto: O plano de trabalhos apresenta um grande detalhe na identificação das atividades a executar, o respetivo escalonamento, calendarização e relações de precedência, evidenciando e explicitando a execução simultânea de várias atividades sem afetar os respetivos prazos, constituindo fator de garantia de eficácia no cumprimento do prazo final da obra.

Pressuposto: Os planos de mão-de-obra identifica a carga semanal de homens por tipo de profissão, com referência às equipas afetas a cada atividade e às diferentes frentes de obra; o plano de equipamentos identifica a carga semanal de equipamento, explicitando o dimensionamento, em cada caso, a partir dos rendimentos indicados e tal como justificados na metodologia.

Pressuposto: O plano de trabalhos explicita as atividades que constituem o caminho crítico tal como identificado na metodologia e identifica os pontos de flexibilidade aptos a acomodar as medidas referidas na metodologia como adequadas a antecipar os riscos de desvio dos prazos parciais vinculativos e global.

Nessa medida, o júri constatou a proposta apresenta as características de forma a cumprir os pressupostos definidos para a atribuição da pontuação máxima – 1 (muito bom).

Com suporte naquele juízo técnico, o júri atribuiu à proposta, no subfator em análise, a pontuação correspondente ao referido patamar de mérito: 1 (Muito bom).

Paula Pereira
V.B.

Identificação do concorrente	Sub-fator Metodologia	Sub-fator Programa de Trabalhos
2.º - Acciona - Infraestructuras, SA	0,75	1
5.º - M. Kairos - Engenharia & Construção, SA / João Fernandes da Silva, SA	0,75	1
6.º - Alexandre Barbosa Borges, SA	0,75	1
7.º - Sá Machado & Filhos, SA / Anteros - Empreiteiros, SA	0,75	1
10.º - Costeira - Engenharia e Construção, SA	0,75	1

O resultado da avaliação das propostas por subsunção ao fator «**valia técnica**» é o seguinte:

Identificação do concorrente	Avaliação
2.º - Acciona - Infraestructuras, SA	0,8750
5.º - M. Kairos - Engenharia & Construção, SA / João Fernandes da Silva, SA	0,8750
6.º - Alexandre Barbosa Borges, SA	0,8750
7.º - Sá Machado & Filhos, SA / Anteros - Empreiteiros, SA	0,8750
10.º - Costeira - Engenharia e Construção, SA	0,8750

Avaliação das propostas por subsunção ao fator «prazo»:

Conforme se especificou no *Regulamento de Análise das Propostas*, o fator «**prazo**» foi preenchido por comparação dos prazos apresentados com o intervalo de prazos constante do descritor a seguir representado, ao qual corresponde o valor de 0,2500.

O prazo mínimo admitido era o de 240 dias, significando este o prazo mínimo para a execução da totalidade das prestações que constituem o objeto do contrato e que podia ser oferecido pelos concorrentes, nos termos previstos no artigo 11.º, n.º 2, alínea b) do programa do concurso.

A análise das propostas em face do fator «**prazo**» foi operacionalizada pela subsunção das mesmas ao descritor seguinte:

Paula Rêug
V.B.

	Descritor	Pontuação
Prazo	300 dias (prazo base) ≥ Prazo Proposto > 285 dias	0,25
	285 dias ≥ Prazo Proposto > 270 dias	0,50
	270 dias ≥ Prazo Proposto > 255 dias	0,75
	255 dias ≥ Prazo Proposto ≥ 240 dias (prazo mínimo)	1,00

O resultado da avaliação das propostas por subsunção ao fator «prazo» é o seguinte:

Identificação do concorrente	Prazo	Avaliação
2.º - Acciona - Infraestructuras, SA	255	1,0000
5.º - M. Kairos - Engenharia & Construção, SA / João Fernandes da Silva, SA	254	1,0000
6.º - Alexandre Barbosa Borges, SA	255	1,0000
7.º - Sá Machado & Filhos, SA / Anteros - Empreiteiros, SA	255	1,0000
10.º - Costeira - Engenharia e Construção, SA	240	1,0000

IV.- Ordenação das propostas por subsunção ao critério de adjudicação:

A pontuação final de cada proposta, tal como resulta do artigo 14.º do Regulamento de Análise das Propostas, por consideração das percentagens com que são afectados cada um dos fatores e subfatores que concorrem para o critério de adjudicação, foi apurada por aplicação da fórmula seguinte:

$$C = 0,60 \cdot P + 0,30 \cdot (0,50 \cdot M + 0,50 \cdot PT) + 0,10 \cdot T$$

Em que:

«C» representa a «pontuação final de cada proposta»;

«P» representa a «pontuação do preço»;

«M» representa a «pontuação no subfator metodologia»

«PT» representa a «pontuação no subfator programa de trabalhos»;

«T» representa a «pontuação no facto prazo».

Observação: O artigo 14.º do Regulamento de Análise das Propostas contém um lapso evidente na fórmula ao especificar, por manifesto equívoco, que o subfator «PT» é multiplicado por 0,40 quando o valor a considerar é 0,50.


 Paula Pereira
 V.B.

Assim, por operância do critério de adjudicação e no respeito da metodologia consignada no *Regulamento de Análise das Propostas*, resulta a seguinte pontuação das propostas:

Identificação do concorrente	Proposta economicamente mais vantajosa			Avaliação final
	Preço	Valia técnica	Prazo	
2.º - Acciona - Infraestructuras, SA	0,5025	0,8750	1,0000	0,6640
5.º - M. Kairos - Engenharia & Construção, SA / João Fernandes da Silva, SA	0,5046	0,8750	1,0000	0,6653
6.º - Alexandre Barbosa Borges, SA	0,5078	0,8750	1,0000	0,6672
7.º - Sá Machado & Filhos, SA / Anteros - Empreiteiros, SA	0,5002	0,8750	1,0000	0,6626
10.º - Costeira - Engenharia e Construção, SA	0,5068	0,8750	1,0000	0,6666

V.- Recomendação ao órgão decisor:

Nestes termos, propõe-se:

- I. A exclusão das propostas a seguir identificadas, com os fundamentos constantes do Capítulo II do presente Relatório:

Identificação do concorrente	Preço	Prazo
1.º - Comporto, SA	€ 10 086 836,26	240
3.º - DST - Domingos da Silva Teixeira, SA	€ 7 999 991,40	240
4.º - Construções Europa Ar-Lindo, SA	€ 11 833 417,01	240
8.º - ACF-Arlindo Correia & Filhos, SA	€ 9 754 257,91	300
9.º - Ferreira - Construção, SA	€ 12 326 345,26	255
11.º - Construções Gabriel A.S. Couto, SA	€ 9 800 000,00	255

- II. A ordenação das propostas em resultado da aplicação do critério de adjudicação, nos termos seguintes:

	Identificação do concorrente	Avaliação final	Avaliação em %
1	Alexandre Barbosa Borges, SA	0.6672	66,72%
2	Costeira - Engenharia e Construção, SA	0,6666	66,66%
3	M. Kairos - Engenharia & Construção, SA / João Fernandes da Silva, SA	0,6653	66,53%
4	Acciona - Infraestructuras, SA	0,6640	66,40%
5	Sá Machado & Filhos, SA / Anteros - Empreiteiros, SA	0,6626	66,26%

- III. Que se submeta o presente Relatório a audiência prévia e escrita dos concorrentes, nos termos e para os efeitos do disposto no artigo 147.º do *Código dos Contratos Públicos*.

O Júri do Procedimento,

Vogal


(Manuel Dantas)

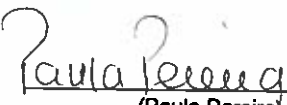
Presidente


(Alzira Torres)

Vogal


(Gaspar Silva)

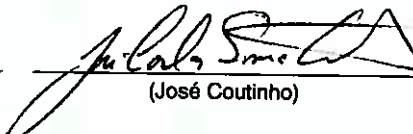
Vogal


(Paula Pereira)

Vogal


(Valéria Borges)

Vogal


(José Coutinho)

Vogal


(André Ruão)